

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Lenky Bursíkové v právní věci žalobkyně: **TPA Valuation & Advisory s.r.o.**, se sídlem Antala Staška 2027/79, Praha 4, zast. JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2024, č. j. 31974/24/5100-41451-713495, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 22. 10. 2025, č. j. 52 Af 21/2024-37,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) rozhodnutím uvedeným v záhlaví zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Pardubický kraj, kterým žalobkyni přiznal náklady spojené s účastí zpracovatele znaleckého posudku na výsledku ve věci daňového řízení v jiné než požadované výši. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), který napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[2] Stěžovatel podal dne 10. 11. 2025 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu. Dne 1. 12. 2025 bylo Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) doručeno sdělení stěžovatele (č. l. 14 spisu NSS), v němž uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. prosince 2025

Pavel Molek  
předseda senátu