

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Kryštofa Horna, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Jana Peroutky ve věci

žalobci: a) **K.-J. K.**
bytem X.
b) **Ing. O. S.**
bytem X.
c) **A. S.**
bytem X.
d) **K. N.**
bytem X.

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
Zborovská 81/11, Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 8. 7. 2025, č. j. 094782/2025/KUSK, a ze dne 11. 7. 2025, č. j. 097979/2025/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci a) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Městský úřad Jesenice (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 18. 6. 2024, č. j. MUJ/07099/2024/ŠtH, rozhodl o umístění stavby „základová stanice T-Mobile Czech Republic, a.s. 344539 Psáry Dolní Jirčany“ na pozemku parc. č. X. v katastrálním území X.
2. Proti prvostupňovému rozhodnutí podali žalobci a) až c) odvolání a žalobkyně d) proti němu podala podnět k zahájení přezkumného řízení. Žalovaný rozhodnutím ze dne 8. 7. 2025, č. j. 094782/2025/KUSK (dále též „první napadené rozhodnutí“), odvolání žalobců a) až c) jako nepřipustná zamítl, a rozhodnutím ze dne 11. 7. 2025, č. j. 097979/2025/KUSK (dále též „druhé napadené rozhodnutí“), žalobkyni d) sdělil, že neshledal důvod k zahájení přezkumného řízení.
3. Žalobci se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), doručenou soudu osobně dne 12. 9. 2025 domáhají zrušení napadených rozhodnutí.

4. Soud nejprve zkoumal včasnost podané žaloby.
5. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
6. Takovou zvláštní úpravu představuje mj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon z roku 2021“). Ten obsahuje vlastní pravidla pro soudní přezkum rozhodnutí stavebních úřadů. Podle § 306 stavebního zákona z roku 2021 lze žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno (odst. 1). Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě 2 měsíců poté, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno (odst. 2).
7. Podle § 331 stavebního zákona z roku 2021 soudní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
8. Podle § 334a odst. 3 věty druhé stavebního zákona z roku 2021 pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024.
9. Předcházející správní řízení o umístění stavby bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a bylo v něm podle tohoto zákona postupováno. Napadená rozhodnutí ale byla následně vydána i oznámena (doručena) žalobcům za účinnosti stavebního zákona z roku 2021.
10. V souvislosti se změnou stavebních právních předpisů se judikatura zabývala otázkou „zkrácení“ žalobních lhůt. Ve vztahu k rozhodnutím vydaným a oznámeným za účinnosti stavebního zákona z roku 2021 NSS vyslovil, že se aplikuje jednoměsíční žalobní lhůta podle § 306 odst. 1 stavebního zákona z roku 2021 (srov. rozsudky NSS ze dne 9. 4. 2025, č. j. 1 As 10/2025-34, ze dne 17. 4. 2025, č. j. 1 As 25/2025-30, ze dne 22. 4. 2025, č. j. 1 As 297/2024-46, a ze dne 22. 4. 2025, č. j. 1 As 247/2024-90). V odkazovaných rozsudcích NSS přihlédl i k nálezu ze dne 26. 3. 2025, sp. zn. I. ÚS 3241/24, v němž Ústavní soud řešil zkrácení žalobní lhůty pro podání žaloby po změně stavebních předpisů, a to v průběhu již započaté lhůty. NSS připomenul, že se zmiňovaný nálezn *„týká situace, ve které napadené správní rozhodnutí bylo jak vydáno, tak i doručeno ještě před účinností uvedeného ustanovení [§ 306] nového stavebního zákona, tedy skutkové situace zcela odlišné od nyní souzené věci, a zde vyslovené závěry se proto v nynější věci neuplatní.“* S tímto náhledem ohledně (ne)uplatnitelnosti nálezu sp. zn. I. ÚS 3241/24 v případech obdobných nyní posuzované věci se soud ztotožňuje. Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 3241/24 řešil hraniční případ (obecně přijatelné) nepravé retroaktivity. Stěžovatelka byla při absenci výslovných přechodných ustanovení zkrácena na svém *dříve vzniklém* právu podat žalobu ve lhůtě dvou měsíců. *To ale není případ nynějších žalobců.* Žalobcům nezačala plynout dvouměsíční lhůta k podání žaloby za účinnosti staré právní úpravy, kdy by mohl mít legitimní očekávání v to, že délka již započaté lhůty bude zachována. Podobně NSS dříve uzavřel, že se „zkrácená“ žalobní lhůta uplatní i v případě, bylo-li správní rozhodnutí oznámeno za účinnosti nové právní úpravy, byť bylo vydáno ještě za účinnosti staré právní úpravy (rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2025, č. j. 10 As 241/2024-42).
11. Soud si za účelem posouzení včasnosti žaloby od žalovaného vyžádal doručenky k napadeným rozhodnutím. Z nich je zřejmé, že žalobci a) bylo první napadené rozhodnutí

doručeno 18. 7. 2025, žalobci b) bylo první napadené rozhodnutí doručeno 21. 7. 2025, žalobkyni c) bylo první napadené rozhodnutí doručeno 16. 7. 2025 a žalobkyni d) bylo druhé napadené rozhodnutí doručeno 14. 7. 2025. K soudu podali žalobci žalobu osobně dne 12. 9. 2025, a proto podle právní úpravy účinné ke dni zahájení řízení před soudem činila lhůta pro podání žaloby jen jeden měsíc od oznámení napadeného rozhodnutí. Nejpozději započala plynout lhůta pro podání žaloby žalobci b), který mohl žalobu podat nejpozději do 21. 8. 2025. Žaloba doručená dne 12. 9. 2025 je tudíž opožděná. Jelikož je žaloba opožděná ve vztahu k žalobci b), je nutně opožděná i ve vztahu k ostatním žalobcům, neboť těm lhůta pro podání žaloby začala plynout dříve a dříve jim tedy i uplynula. Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.).

12. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.
13. Soudu proto nezbylo než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout.
14. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.
15. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení žalobcem a) zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby ve výši 3 000 Kč. Tato částka bude žalobci a) podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena z účtu soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok III.).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u NSS, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje NSS.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz

Praha 30. srpna 2025

Kryštof Horn v. r.

předseda senátu