

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jaroslavem Vlašínem v právní věci žalobce: **A. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 8. 2025, č. j. 34 Az 35/2024-25

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, podanou k Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 9. 2025, se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Ten zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2024, č. j. OAM-798/ZA-ZA11-ZA03-2024, jímž bylo rozhodnuto, že se stěžovateli neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Stěžovatel spojil kasační stížnost s návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. „*navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.*“

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. „*stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*“

[4] Usnesením ze dne 24. 10. 2025, č. j. 3 Azs 139/2025-23, Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť stěžovatel nedostatečně osvědčil své majetkové

poměry, a tím nesplnil jednu z podmínek pro ustanovení zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. (tj. *předpoklady pro osvobození od soudních poplatků*).

[5] Podle konstantní judikatury nelze pokračovat v řízení, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna. V takovém případě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[6] Nejvyšší správní soud tímž usnesením stěžovatele vyzval, aby ve stanovené patnáctidenní lhůtě buď doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, anebo předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Současně jej poučil o následcích nevyhovění dané výzvě. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 29. 10. 2025 a poslední den stanovené lhůty připadl na čtvrtek 13. 11. 2025. Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil. Nejvyšší správní soud proto nemohl v řízení pokračovat.

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. listopadu 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu