

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobkyně: **L. D.**
bytem X
zastoupena advokátem Mgr. Bc. Pavlem Vincíkem
se sídlem Praha 1, Ovocný trh 1096/8

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2/2

za účasti: **Městská část Praha-Lipenec**
se sídlem Praha 5, K Obci 47

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 7. 2025, č. j. MHMP 735861/2025, sp. zn. S-MHMP 241963/2025/STR,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala přezkoumání a zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a dalších osob a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 ze dne 15. 11. 2024, č. j. 123261/2024/OVDŽP. Uvedeným rozhodnutím byl schválen stavební záměr osoby zúčastněné na řízení nazvaný „Modernizace tréninkového hřiště TJ Sokol Lipenec“.
2. Žalobkyně v podané žalobě uvedla, že jí bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 18. 7. 2025. Zároveň měla za to, že § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“), nelze aplikovat, a to vzhledem k § 330 odst. 1 tohoto zákona.
3. Žalovaný k výzvě soudu předložil doručenkou, podle které bylo napadené rozhodnutí doručeno žalobkyni dne 18. 7. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

4. Soud sděluje, že dne 1. 1. 2024 vstoupil v účinnost nový stavební zákon, přičemž dle § 306 odst. 1 tohoto zákona, platí, že *[ž]alobu proti rozhodnutí stavebního úřadu ... lze podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno*. Uvedená lhůta je na základě přechodného ustanovení v § 334a odst. 2 ve spojení s § 331 nového stavebního zákona aplikovatelná na soudní řízení zahájená po uplynutí přechodného období 1. 1. 2024 až 30. 6. 2024 dle § 334a odst. 1 nového stavebního zákona, tj. na řízení zahájená od 1. 7. 2024 dále, a to byť by na ně byl hmotněprávně aplikovatelný zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ke shodnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 8. 2025, č. j. 3 As 50/2025-41.
5. Žalobkyně podala žalobu za účinnosti nového stavebního zákona, přičemž za účinnosti téhož zákona jí bylo i napadené rozhodnutí řádně doručeno. Není tak žádný důvod, pro který by neměl být aplikován § 306 odst. 1 nového stavebního zákona, respektive uplatněna měsíční lhůta k podání žaloby. Soud shodně s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 50/2025 uvádí, že proces rekodifikace stavebního práva byl komplikovaný, avšak podstatné je, že nový stavební zákon byl ve Sbírce zákonů publikován již dne 29. 7. 2021, včetně zvláštního pravidla o zkrácení lhůty k podání správní žaloby v § 306 a přechodného ustanovení v § 331. Účinnost této části byla následně odložena až na 1. 7. 2024 zákonem č. 152/2023 Sb. (část I, bod 419), který nabyl účinnosti dne 1. 7. 2023. Žalobkyně měla dostatek času seznámit se s obsahem nové právní úpravy (včetně změny žalobní lhůty) a s jejím datem účinnosti. V souladu se zásadou *vigilantibus iura scripta sunt* totiž platí, že každý je povinen hledět si svých práv, tedy i domáhat se soudní ochrany v zákonné lhůtě (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2025, č. j. 3 As 250/2024-21). V opačném případě mu jde jeho nevědomost ohledně aktuálně účinné úpravy k tíži (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2025, č. j. 3 As 254/2024-26).
6. Pro úplnost soud uvádí, že odkaz žalobkyně na § 330 odst. 1 nového stavebního zákona považuje za irelevantní.
7. Z tvrzení žalobkyně a doručenky vztahující se k napadenému rozhodnutí shodně vyplývá, že žalobkyni bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 18. 7. 2025. Od uvedeného data započala běžet dle § 306 odst. 1 nového stavebního zákona měsíční lhůta k podání žaloby. Tato lhůta uplynula v pondělí 18. 8. 2025. Žalobkyně podala žalobu prostřednictvím datové schránky svého právního zástupce dne 16. 9. 2025, tj. zjevně po uplynutí lhůty k podání žaloby.
8. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že žaloba podaná dne 16. 9. 2025 byla podána po lhůtě stanovené novým stavebním zákonem. Za uvedené situace soudu nezbylo než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout, když ve smyslu § 72 odst. 4 s. ř. s. nelze zmeškání lhůty k podání žaloby prominout.
9. Pro úplnost soud uvádí, že spolu s žalobou podala žalobkyně také návrh na přiznání odkladného účinku. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl ve věci samé, stal se tento návrh bezpředmětným. Soud tak o uvedeném návrhu nerozhodoval.
10. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. října 2025

Milan Tauber v.r.
předseda senátu