

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **H. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2025, č. j. 4 Az 14/2025 - 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 26. 8. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 4. 8. 2025, č. j. 4 Az 14/2025 - 23. Tímto usnesením městský soud stěžovateloivu žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), jelikož trpěla vadami, pro které nebylo možné pokračovat v řízení.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 10. 2025, č. j. 21 Azs 184/2025 - 18, stěžovatele mimo jiné vyzval k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl, jelikož stěžovatel nedoložil soudu svoji majetkovou situaci a neprokázal, že jsou u něj splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, respektive pro ustanovení zástupce.

[3] Usnesení ze dne 10. 10. 2025, kterým byl stěžovatel vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi ve lhůtě 10 dnů, bylo stěžovateli doručeno dne 24. 10. 2025 (viz doručenska na č. l. 18 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi tudíž bylo pondělí 3. 11. 2025. Stěžovatel do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložil.

[4] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[5] Stěžovatel ani přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2025

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu