

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **J. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2024, č. j. KUOK 61146/2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 29. 8. 2025, č. j. 78 A 4/2024-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 13. 10. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

[2] Jelikož byla stěžovatelova kasační stížnost soudu zaslána prostřednictvím datové schránky vedené na osobu I. S., vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 16. 10. 2025, č. j. 4 As 221/2025-12, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení podepsal svou kasační stížnost. Kasační soud v usnesení vysvětlil, že je-li prostřednictvím datové schránky zasláno podání osoby odlišné od majitele datové schránky, zákonná fikce podpisu dokumentu podaného orgánem veřejné moci ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se neuplatní. V takovém případě tudíž musí být podání elektronicky podepsáno, respektive musí přistoupit další okolnosti k doložení toho, že takové podání bylo učiněno jménem subjektu odlišného od majitele datové schránky, aby mělo příslušné právní účinky; což v nynějším případě nenastalo.

[3] V posuzovaném případě nebyla nalezena datová schránka stěžovatele, proto bylo usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 221/2025-12 stěžovateli v souladu s § 42 s. ř. s. doručováno do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

[4] Nestanoví-li soudní řád správný jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení (§ 42 odst. 5 s. ř. s.). Nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti doručované do vlastních rukou, písemnost podle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky (§ 49 odst. 4 o. s. ř.).

[5] Z doručenky založené na č. l. 12 soudního spisu je zřejmé, že stěžovatel nebyl při doručování usnesení č. j. 4 As 221/2025-12 zastižen. Zásilka proto byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 22. 10. 2025. Současně byla stěžovateli zanechána výzva k vyzvednutí písemnosti.

[6] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Desetidenní lhůta pro vyzvednutí písemnosti tedy počala běžet dne 23. 10. 2025 a skončila by dne 1. 11. 2025 (sobota). Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. V posuzovaném případě tedy bylo nejbližším následujícím pracovním dnem pondělí 3. 11. 2025, tento den byl tudíž posledním dnem, kdy si mohl stěžovatel uloženou zásilku vyzvednout. Pokud tak neučinil, považuje se písemnost tímto dnem za doručenou, i když se o jejím uložení stěžovatel nedozvěděl.

[7] Lhůta 5 dnů stanovená stěžovateli k tomu, aby podepsal kasační stížnost ze dne 12. 10. 2025, pak uplynula v souladu s § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s. dne 10. 11. 2025. Stěžovatel však nedostatek kasační stížnosti spočívající v absenci jeho podpisu ve stanovené lhůtě neodstranil.

[8] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně.*

[9] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s., *z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno* (důraz přidán soudem).

[10] Nejvyšší správní soud proto s ohledem na právě uvedené dospěl k závěru, že stěžovatelova kasační stížnost nemá náležitosti vyplývající z § 37 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 106 odst. 1 téhož zákona. Stěžovatel totiž ani na výzvu soudu nedoplnil kasační stížnost

pokračování

o obecnou náležitost podání, kterou je ve smyslu § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. podpis podatele (zde stěžovatele), přestože byl soudem řádně poučen o následcích nesplnění výzvy soudu, tedy o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[11] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[12] Nedostatek podpisu kasační stížnosti stěžovatelem, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu