

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci navrhovatele: **a) TOMI - písek s.r.o.** a **b) České štěrkopísky spol. s r.o.**, obě se sídlem Cukrovarská 34, Praha, obě zast. Mgr. Vojtěchem Metelkou, advokátem, se sídlem Martinská 608/8, Plzeň, proti odpůrkyni: **Obec Ovčáry**, se sídlem Ovčáry 41, Ovčáry, zast. Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, o zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2024 – Změny č. 1 Územního plánu Ovčáry schválené usnesením zastupitelstva obce Ovčáry ze dne 24. 6. 2024, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky a) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2025, č. j. 54 A 50/2025-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze shora označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) ve vztahu k navrhovatelce b) odmítl a ve vztahu k navrhovatelce a) zamítl návrh na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2024 – Změny č. 1 Územního plánu Ovčáry schválené usnesením zastupitelstva obce Ovčáry ze dne 24. 6. 2024 (dále jen „opatření obecné povahy“). Konkrétně se navrhovatelky domáhaly zrušení textové části opatření obecné povahy, kterou byly podmínky pro využití ploch ZO, W, NZ, NL, NSp, NSz, NSr a NP doplněny o zákaz rozšíření stávajících areálů těžeben nad rámec povolených a již těžených záměrů a u ploch ZO, W a NSr i o zákaz umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů.

[2] Navrhovatelka a) (dále jen „stěžovatelka“) nyní brojí proti napadenému rozsudku včasnou kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 10. 2025, č. j. 4 As 212/2025-17, stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 6. 10. 2025. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce běžet dne 7. 10. 2025 a uplynula dne 21. 10. 2025. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu