

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. T. V.**, zastoupen Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 5, Praha 1, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2024, č. j. 41 A 14/2024-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 14. 8. 2024 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalovaného (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2024, č. j. 41 A 14/2024-29. Tímto rozsudkem krajský soud zrušil rozhodnutí ze dne 6. 5. 2024, č. j. 301693-2/2024-MZV/VO, jímž stěžovatel shledal zákonným rozhodnutí Velvyslanectví České republiky v Hanoji ze dne 19. 2. 2024, o žádosti o udělení víza č. HANO 2024 01 04 0001, kterým byla podle § 20 odst. 5 písm. g) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítnuta žádost žalobce o udělení krátkodobého víza. Krajský soud shora uvedeným rozsudkem zrušil rovněž zmiňované prvostupňové rozhodnutí zastupitelského úřadu a věc vrátil stěžovateli k dalšímu řízení.

[2] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky pro meritorní či kvazimeritorní rozhodnutí o kasační stížnosti, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí krajského soudu a zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

[6] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek krajského soudu, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat proti němu do dvou týdnů od jeho doručení kasační stížnost, byl stěžovateli doručován do jeho datové schránky. Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného ve spise krajského soudu na č. l. 32 je zřejmé, že rozsudek byl do datové schránky stěžovatele doručen dne 30. 7. 2024.

[7] Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného rozsudku stěžovateli, tedy úterý, 30. 7. 2024. Poslední den lhůty tak připadl na úterý, 13. 8. 2024, a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost stěžovatel podal až dne 14. 8. 2024, a tato kasační stížnost tak byla podána opožděně.

[8] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. listopadu 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu