

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **HELVET GASTRO s.r.o.**, se sídlem Mostecká 362, Vsetín, zastoupen Mgr. Pavlem Lízalem, advokátem se sídlem J. A. Bati 5637, Zlín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2025, č. j. 31 Af 36/2024-31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 % ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Pavla Lízala, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2024, č. j. 23962/24/5200-11434-707603. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovo odvolání a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 29. 11. 2022, č. j. 2018322/22/3312-50522-712325, kterým finanční úřad dle § 113 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v relevantním znění, vyhověl odvolání stěžovatele proti jeho dodatečnému platebnímu výměru ze dne 12. 7. 2022, č. j. 1499266/22/3312-50522-712325, a tento dodatečný platební výměr změnil.

[2] Podaná kasační stížnost nespĺňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť v ní nebyly uvedeny důvody jejího podání ani petit. Stěžovatel navíc při jejím podání neuhradil soudní poplatek a spolu s kasační stížností nebyla Nejvyššímu správnímu soudu doložena plná moc, kterou stěžovatel udělil advokátu Mgr. Pavlu Lízalovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tedy stěžovatele usnesením ze dne 16. 10. 2025, č. j. 5 Afs 218/2025-7, vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce od

doručení daného usnesení, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení a k doložení plné moci v téže lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 10. 2025. Stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost včas zaplatil a rovněž doložil plnou moc udělenou advokátu Mgr. Pavlu Lízalovi, namísto doplnění kasační stížnosti však prostřednictvím svého zástupce vzal dne 16. 11. 2025 podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nezbuzuje žádné pochybnosti a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele.

[5] V posuzovaném případě obsah spisu nenasvědčuje tomu, že by stěžovatel vzal kasační stížnost zpět pro pozdější chování žalovaného a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] S ohledem na nastalou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout rovněž o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1 000 Kč). Soud je tak povinen stěžovateli vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Uvedená částka bude stěžovateli dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. listopadu 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu