

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína, soudkyně Mgr. Lenky Krupíčkové a soudce Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci navrhovatelky: **obec Rozdrojovice**, se sídlem Na Dědině 7, Rozdrojovice, zastoupená Mgr. Davidem Záhumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **statutární město Brno**, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno, zastoupený Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou se sídlem Údolní 567/33, Brno, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2025 - Územního plánu města Brna, schváleného Zastupitelstvem města Brna pod č. Z9/22 dne 10. 12. 2024, v rozsahu vymezení ploch Ky-4 a Ky-6 v textové i grafické části, v řízení o kasační stížnosti **Naše Kníničky, z.s.**, se sídlem Dolní Louky 249/13, Brno, zastoupený Mgr. Lenkou Kotulkovou, advokátkou se sídlem Kopečná 241/20, Brno, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 9. 2025, č. j. 63 A 5/2025-167,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Naše Kníničky, z.s. (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byl zamítnut návrh na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2025 - Územního plánu města Brna, schváleného Zastupitelstvem města Brna pod č. Z9/22 dne 10. 12. 2024, v rozsahu vymezení ploch Ky-4 a Ky-6 v textové i grafické části.

[2] Stěžovatel namítá, že mu bylo v soudním řízení upřeno právo konat jako osoba zúčastněná na řízení. Napadený rozsudek mu nebyl doručen, protože lhůta pro podání

kasační stížnosti neuplynula. O existenci jeho písemného vyhotovení se dozvěděl neformální cestou dne 14. 10. 2025. Stěžovatel dále v podrobnostech vysvětlil, že se neformálně dozvěděl též o dokumentu krajského soudu označeném jako „*Vyrozumění, výzva a poučení osob zúčastněných na řízení*“, pročež mu zaslal žádost o postavení osoby zúčastněné na řízení, v níž mj. požádal o prominutí zmeškání lhůty k oznámení. Krajský soud pak se stěžovatelem opakovaně komunikoval a zasílal mu písemnosti. Stěžovatel tak „*získal určitou jistotu, že s ním soud reálně počítá, resp. jej přijal coby osobu zúčastněnou na řízení*“. Následně však obdržel usnesení krajského soudu ze dne 2. 9. 2025, č. j. 63 A 5/2025-121, kterým žádost o prominutí lhůty zamítl. Krajský soud poté stěžovateli zaslal sdělení o tom, že nemůže být osobou zúčastněnou na řízení (v tomto sdělení krajský soud mj. poukázal na to, že podle § 101b odst. 5 s. ř. s. při přezkumu opatření obecné povahy soud nemusí usnesením vyslovovat, že není osobou zúčastněnou na řízení ten, kdo se domáhá postavení osoby zúčastněné na řízení, ač pro to nesplňuje podmínky, pozn. NSS). Stěžovatel podal kasační stížnost proti konečnému rozsudku, nikoliv proti shora specifikovanému usnesení, které neobsahovalo poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti. Upozornil však na rozpor v judikatuře Nejvyššího správního soudu v otázce, zda podat kasační stížnost až po vydání rozsudku, nebo následovat princip, podle něhož je potřebné nejdříve postavit najisto, které osoby zúčastněné mají právo v konkrétní věci vystupovat a teprve následně přistoupit k vydání rozsudku. Tato otázka by podle něj měla být předložena rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu. Stěžovatel v obsáhlé kasační stížnosti přestřel také řadu dalších námitek, jež se mj. týkaly přípisu označeného jako „*Vyrozumění, výzva a poučení osob zúčastněných na řízení*“.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda kasační stížnost byla podána včas a dospěl k závěru, že nikoliv.

[4] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout*“.

[5] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl navrhovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručen dne 3. 10. 2025 a odpůrci prostřednictvím jeho zástupkyně dne 6. 10. 2025; téhož dne také nabyl právní moci. Pouze pro úplnost Nejvyšší správní soud doplňuje, že krajský soud rozsudek doručil taktéž navrhovatelce (6. 10. 2025) a odpůrci (3. 10. 2025), na nabytí právní moci však uvedené ničeho nemění. Ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků, tj. nejpozději do 20. 10. 2025, musela být kasační stížnost podána, aby byla podána včas. Kasační stížnost však byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu až dne 28. 10. 2025, tedy po zákonem stanovené lhůtě. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze podle § 106 odst. 2, věty třetí, s. ř. s. prominout.

pokračování

[6] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů shledal, že Naše Kníničky, z.s. podal kasační stížnost proti uvedenému rozsudku krajského soudu opožděně, a proto tuto stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, odmítl. Na tomto závěru nemohou ničeho změnit ani shora uvedená tvrzení stěžovatele, zejména tvrzení, že o existenci napadeného rozsudku se „dozvěděl neformální cestou dne 14. 10. 2025“, neboť tato skutečnost nemá na běh zákonné lhůty pro podání kasační stížnosti žádný vliv. Stejně tak je bez významu, zda měl být stěžovatel uznán za osobu zúčastněnou na řízení, neboť běh lhůty k podání kasační stížnosti se v tomto případě odvíjí od pouhého jejího tvrzení o zkrácení na procesním právu.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3, větou první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. listopadu 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu