

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Krupíčkové, a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci žalobce: **P. J.**, zastoupený obecným zmocněncem JUDr. P. J., proti žalovanému: **Finanční úřad pro Olomoucký kraj**, se sídlem Lazecká 545/22, Olomouc, v řízení o kasačních stížnostech žalobce a JUDr. P. J. proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc ze dne 10. 9. 2025, č. j. 65 Af 9/2025-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Kasační stížnost JUDr. P. J. **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal u Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc (dále jen „krajský soud“) dne 17. 8. 2025 žalobu proti exekučnímu příkazu žalovaného ze dne 14. 5. 2025, a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 7. 2025 o námitce proti uvedenému exekučnímu příkazu. V žalobě byl označen JUDr. P. J. jako obecný zmocněnec žalobce a současně jako osoba zúčastněná na řízení.

[2] Krajský soud v záhlaví uvedeným usnesením odmítl žalobu v části, ve které se žalobce domáhal zrušení exekučního příkazu. Konstatoval, že dle sdělení žalovaného a doložené doručky byl exekuční příkaz obecnému zmocněnci žalobce doručen dne 20. 5. 2025. Lhůta pro podání žaloby proti exekučnímu příkazu tak uplynula dne 21. 7. 2025, a proto byla žaloba v dané části podána opožděně.

[3] Žalobce a JUDr. P. J. společně napadli usnesení krajského soudu kasační stížností. Z jejího obsahu se podává, že JUDr. P. J. podal kasační stížnost z titulu osoby, která se domáhala postavení osoby zúčastněné na řízení před krajským soudem.

[4] Usnesením ze dne 23. 10. 2025, č. j. 3 As 140/2025-13, vyzval Nejvyšší správní soud žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a dále aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil důvody kasační stížnosti a předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo obecnému zmocněnci žalobce doručeno dne 29. 10. 2025, kdy si jej osobně převzal.

[5] Dne 4. 11. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud prostřednictvím krajského soudu podání žalobce a JUDr. P. J. ze dne 2. 11. 2025, označené jako doplnění kasační stížnosti. Dne 10. 11. 2025 pak krajský soud postoupil Nejvyššímu správnímu soudu podání žalobce ze dne 7. 11. 2025, jímž vzal svou kasační stížnost zpět, a dále žádost JUDr. P. J. ze dne 7. 11. 2025 o osvobození od soudního poplatku za jeho kasační stížnost.

[6] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) může stěžovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

[7] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Žalobce zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval, a protože jeho projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti žalobce výrokem I. zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Při posouzení kasační stížnosti JUDr. P. J. Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal otázku aktivní procesní (návrhové) legitimace této osoby.

[9] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, kterým se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Zákonná definice osoby zúčastněné na řízení (§ 34 s. ř. s.) stojí na kritériu bezprostředního dotčení na hmotných právech a povinnostech. Pro založení jejího postavení a následné aktivní legitimace v řízení nestačí „pouhý“ právní zájem na jeho výsledku.

[10] Rozhodne-li krajský soud ve věci tak, že návrh žalobce odmítá, je možné podat proti takovému rozhodnutí kasační stížnost pouze z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., tedy z důvodu tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu. Kasační námítky, které směřují k meritu věci, jsou v takovém případě bezpředmětné. Pokud krajský soud nerozhodoval ve věci meritorně, není ani možné, aby zasáhl do veřejných subjektivních práv osoby zúčastněné na řízení, respektive osoby, která se tohoto postavení domáhá. Jediný účastník, který je takovýmto rozhodnutím dotčen, je návrhovatel (žalobce) jako jediná osoba s právem disponovat řízením.

[11] Tento závěr potvrdil i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 29. 3. 2023, č. j. 6 As 105/2021-72, č. 4484/2023 Sb. NSS. Zde vyslovil, že kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu, kterým se odmítá návrh nebo zastavuje řízení [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.], podaná osobou zúčastněnou na řízení anebo osobou, která se takového postavení domáhá, je podáním učiněným osobou k tomu zjevně neoprávněnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.

pokračování

[12] V projednávané věci krajský soud žalobu zčásti odmítl pro opožděnost. V tomto rozsahu proto nenastaly právní účinky řádného návrhu a nebylo zahájeno řízení ve věci samé. Ačkoliv rozšířený senát do výše citované právní věty zahrnul jak odmítnutí návrhu, tak zastavení řízení, právě u odmítnutí návrhu je pojmově vyloučeno, aby zde existovala osoba zúčastněná na řízení či osoba pouze ucházející se o takové postavení. Taková osoba není proto k podání kasační stížnosti proti odmítacímu usnesení krajského soudu aktivně legitimována.

[13] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost JUDr. P. J. výrokem II. odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. (obdobně usnesení ze dne 23. 5. 2024, č. j. 10 Ads 96/2024-12). Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud nerozhodoval o žádosti JUDr. P. J. o osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost.

[14] Jelikož soud řízení o kasační stížnosti žalobce zastavil a kasační stížnost JUDr. P. J. odmítl, nemá podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (výrok III).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2025

Mgr. Lenka Krupičková
předsedkyně senátu