

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Václava Štencla v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v poskytnutí informací žalobci, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 8. 2025, č. j. 29 A 38/2025-82,

t a k t o :

Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudních poplatků.

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána, a dále uvedení toho, čeho se stěžovatel kasační stížností domáhá (závěrečný návrh), Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 18. 9. 2025, č. j. 6 As 133/2025-5, vyzval k doplnění chybějících náležitostí v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[4] Usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k odstranění vad kasační stížnosti, bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 23. 9. 2025. Poslední den zákonné jednoměsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti tak připadl na čtvrtek 23. 10. 2025. V této lhůtě však stěžovatel konkrétní důvody kasační stížnosti a závěrečný návrh (návrh výroku, jak má soud o kasační stížnosti rozhodnout) nedoplnil.

[5] Protože nedostatky náležitostí kasační stížnosti nebyly ani přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu odstraněny, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne krajský soud v konečném rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (§ 60 s. ř. s., tedy podle procesního úspěchu účastníka řízení o žalobě, obdobně viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, bod 50, a na něj navazující judikatura).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. listopadu 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu