



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Kryštofa Horna a soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Jana Peroutky ve věci

navrhovatelů: a) **Ing. M. T.**
bytem X
b) **P. K.**
bytem X
zastoupeného navrhovatelem a)

proti
odpůrci: **Městský úřad Černošice**
sídlem Riegrova 1209, Černošice

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci č. 274/2025 ze dne 7. 8. 2025, č. j. MUCE 155704/2025 OSU,

takto:

- I. Připouští se změna návrhu učiněná podáním navrhovatelů ze dne 8. 8. 2025, kterým se domáhají zrušení opatření obecné povahy odpůrce č. 274/2025 ze dne 7. 8. 2025, č. j. MUCE 155704/2025 OSU.
- II. Opatření obecné povahy – stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci č. 274/2025 ze dne 7. 8. 2025, č. j. MUCE 155704/2025 OSU, se ruší uplynutím osmého dne od vyhlášení tohoto rozsudku.
- III. Odpůrce je povinen zaplatit každému z navrhovatelů a) a b) do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku na náhradě nákladů řízení částku 6 000 Kč.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků řízení

1. Navrhovatelé se návrhem podle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) podaným do datové schránky soudu dne 6. 8. 2025 domáhali zrušení opatření obecné povahy – stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci č. 264/2025 ze dne 31. 7. 2025, č. j. MUCE 15000/2025 OSU (dále „OOP č. 264/2025“), jímž odpůrce podle § 77 odst. 1 písm. c) a § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, stanovil přechodnou úpravu provozu na silnici č. III/1044 a místních komunikacích v úseku Jílové u Prahy – X. Přechodná úprava je provedena dle schváleného dopravně inženýrského opatření vypracovaného T. V. v červenci 2025, které je součástí OOP č. 264/2025. Dopravní značení by mělo být osazeno od 11. 8. 2025 do 5. 10. 2025.
2. Navrhovatelé uvedli, že je OOP č. 264/2025 bezprostředně a zásadně zkracuje na jejich ústavně zaručených právech a svobodách, a to v míře, která je nepřiměřená a přesahuje míru nutnosti. Konkrétně je zasaženo jejich právo na svobodu pohybu a pobytu, kdy jako trvale žijící obyvatelé X užívají silnici č. III/1044 pro každodenní cesty za prací, k lékaři, na nákupy atd. Celodenní uzavírky s nejistou možností průjezdu „*jen v nejnutnějších případech a zhotovitel to bude tolerovat*“, který závisí pouze na vůli, zvážení a aktuálních možnostech pracovníků stavby, znamená buď úplnou izolaci v obci nebo naopak nemožnost se do ní dostat, případně počítat vždy s předem nejasnou dobou čekání. Dále je zasaženo jejich vlastnické právo (nemožnost volného přístupu k nemovitosti), právo na život a ochranu zdraví (není jisté, zda řidiči integrovaného záchranného systému budou ochotni stavenišťem projet), právo na soukromý a rodinný život a nedotknutelnost obydlí (nucená izolace, která narušuje fungování rodin, účast na společenských akcích nebo volné užívání nemovitosti), právo podnikat (kompletní uzavírka znemožňuje nebo nadměrně omezuje možnost navrhovatelů a jejich blízkých pravidelně dojíždět za prací, vykonávat úkony související s podnikáním a obživou) a právo na vzdělání (vzhledem ke zrušené autobusové dopravě nebudou mít děti jak se dostat do škol).
3. Navrhovatelé považovali OOP č. 264/2025 za nezákonné z důvodu nepřiměřeného zásahu jak do jejich ústavně zaručených práv, tak i do práv ostatních obyvatel obce. I když je rekonstrukce silnice veřejným zájmem, způsob jejího provedení (kompletní uzavírka jediné přístupové cesty na 2 měsíce bez bezpečné objížďky) jde nad rámec nezbytnosti a požadované proporcionality. Ačkoli lze využít lesní cesty, tyto nejsou označeny jako oficiální objížďka, nejsou řádně udržovány a nejsou bezpečně sjízdné. Podle navrhovatelů je osm týdnů trvající denní izolace obce doba, která překračuje míru únosnosti a zjevně se jedná o méně šetrné řešení, než jaké by bylo možné zvolit – nabízí se např. částečná uzavírka s řízeným provozem, případně výstavba provizorní komunikace nebo úprava objízdných cest předem.
4. Navrhovatelé vytýkají OOP č. 264/2025 nedostatečné odůvodnění a zjištění skutkového stavu. Odpůrce v OOP č. 264/2025 hovoří o úplné uzavírce bez zmínky o stanovení objízdných tras, přičemž z dopravně inženýrského řešení (DIO), které je přílohou OOP č. 264/2025 a také z místního šetření či po projednání s městem Jílové u Prahy je nebo by mělo být zjevné, že zde současně není žádná možnost uzavřený úsek jakkoli bezpečně objet. Podmínka č. 8 OOP č. 264/2025 sice uvádí, že má být zajištěn bezpečný přístup, nicméně u rekonstrukce několik km dlouhého úseku komunikace vedoucího lesem nad obcí lze těžko požadovat po obyvatelích obce, aby se ke svým nemovitostem dostávali pěšky, zvláště když

přes staveniště ani není dostatečně zabezpečena cesta pro pěší. Podmínka č. 10 OOP č. 264/2025 pak stanoví, že má být zajištěna největší možná míra průjezdu, jde však o velmi vágní a těžko vymahatelnou formulaci. Odpůrce navíc ani neuvádí, že by v rámci místního šetření zkoumal intenzitu dopravy na silnici č. III/1044. Navrhovatelé mají obavy, že nebude v průběhu prací v silách zhotovitele, aby řídil provoz a umožnil průjezd až pěti stům vozidlům denně. Odpůrce tak postupoval v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože nezjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

5. Odůvodnění neobsahuje ani dostatečné posouzení dopadů na obyvatele všech dotčených obcí, co se týče dostupnosti služeb, zásobování, vývozu fekálií atd.
6. Navrhovatelé namítali i procesní vady OOP č. 264/2025. Vydání OOP by mělo předcházet správní rozhodnutí o uzavírce, jak vyplývá mj. z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2024, č. j. 37 A 54/2024-188. Navrhovatelé mají přitom za to, že rozhodnutí o uzavírce nebylo vůbec vydáno nebo jeho vydání nepředcházelo vydání a zveřejnění OOP č. 264/2025. Z toho důvodu namítají také nezákonnost tohoto podkladového rozhodnutí o povolení uzavírky a žádají soud o jeho přezkum jako podkladového aktu analogicky ve smyslu § 75 odst. 2 s. ř. s.
7. Podáním doručeným do datové schránky soudu dne 8. 8. 2025 doplnili navrhovatelé návrh na zrušení OOP č. 264/2025 o návrh na zrušení (opravných) opatření obecné povahy č. 270/2025 ze dne 4. 8. 2025, č. j. MUCE 151344/2025 OSU (dále jen „OOP č. 270/2025“) a č. 274/2025 ze dne 7. 8. 2025, MUCE 155704/2025 OSU (dále jen „OOP č. 274/2025“ nebo „napadené OOP“). Oba dokumenty jsou opravami OOP č. 264/2025 a **podle navrhovatelů pozdější OOP nahrazuje dřívější**. Navrhovatelé uvedli, že jsou opravná OOP č. 270/2025 a č. 274/2025 nezákonná a věcně nesprávná, neboť stejně jako OOP č. 264/2025 neřeší zásadní vady a nepřiměřený zásah do práv obyvatel, na něž poukazovali ve svém návrhu ze dne 6. 8. 2025. Vzhledem k tomu, že vydání OOP č. 270/2025 a č. 274/2025 má přímou souvislost s původním dokumentem, navrhovali „rozšířit žalobu na zrušení všech tří opatření, případně jakýchkoli budoucích opravných opatření vydaných odpůrcem, jejichž znění se podstatně neliší a znamenají stejný zásah do práv navrhovatelů a obyvatel X“.
8. Podáním doručeným soudu dne 11. 8. 2025 navrhovatelé doplnili svůj návrh ze dne 6. 8. 2025 o nové skutečnosti. Uvedli, že dne 11. 8. 2025 došlo k úplné uzavírce dvou úseků na jediné přístupové komunikaci III/1044 do obce X, přičemž uzavírka je realizována dopravním značením „Zákaz vjezdu“, bez jakýchkoli dodatkových tabulek, které by umožňovaly průjezd například pro dopravní obsluhu nebo specifikovaly možné projetí mimo pracovní dobu. Osazené značky zákazu vjezdu staví obyvatele obce X do nepříjemné situace, kdy jsou nuceni porušovat dopravní předpisy, pokud se chtějí bezpečně a po oficiální silnici dostat mimo svou obec a zpět. Dále upozornili na faktickou a nepředvídatelnou nemožnost projet stavbou.
9. Odpůrce ve vyjádření k návrhu uvedl, že s ním nesouhlasí. Zrekapituloval průběh správního řízení. Uvedl, že dnem podání žádosti 15. 7. 2025 bylo zahájeno řízení o povolení uzavírky komunikace silnice č. III/1044 a s tím související stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích. OOP č. 264/2025 bylo vyvěšeno na úřední desce dne 1. 8. 2025. Z důvodu písařské chyby bylo veřejnou vyhláškou vydáno opatření obecné povahy č. 270/2025, které bylo vyvěšeno na úřední desce dne 4. 8. 2025 a kterým byly do OOP č. 264/2025 doplněny další komunikace. Na základě ústní žádosti města Jílové u Prahy ze dne 7. 8. 2025 bylo dne 7. 8. 2025 veřejnou vyhláškou vydáno OOP č. 274/2025 z důvodu

informování veřejnosti o tom, že (i) žadatel vhodným technickým opatřením zabezpečí, aby v době trvání uzavírky byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem, (ii) bude zajištěn bezpečný průjezd jednotek integrovaného záchranného systému, (iii) že stavba probíhala v koordinaci s vedením města Jílové u Prahy a (iv) že zhotovitel stavby umožní v co největší možné míře průjezd stavbou. Dokumenty, ze kterých toto ujednání vycházelo, nejsou k dispozici na úřední desce, proto bylo OOP č. 264/2025 takto doplněno. Souhlas s dopravním značením vyjádřil i dotčený orgán Policie České republiky. Odpůrce je přesvědčen o tom, že jsou všechna výše uvedená OOP v souladu se zákonem a nelze je s přihlédnutím ke všem okolnostem hodnotit jako nepřiměřená. Výtky, že nebyla opatření obecné povahy veřejně projednána, je neoprávněná. Byla vydána z důvodu plánované rekonstrukce komunikace III/1044 ve dvou na sebe navazujících etapách. Objízdná trasa komunikace není možná. Objížďku nelze vést po lesních a polních komunikacích, které jsou úzké a nezpevněné a jsou jedinou možnou alternativou v dané oblasti. Odpůrce odmítá, že by byl rozsah omezení zcela zjevně nepřiměřený. Naopak je omezení stanoveno pouze v naprosto nezbytném rozsahu, jak co se týče délky úseku, tak času trvání. Pokud by se rekonstrukce dělila na více etap nebo probíhala výstavba provizorní komunikace, jak požadovali navrhovatelé, práce by se o několik měsíců prodloužily a investorovi by vznikly vícenáklady. Zajištění bezpečnosti při rekonstrukci komunikace provozem vozidel v druhém pruhu je nemožné. Z důvodu neodpovídající šířky silnice nelze při takovém rozsahu prací zajistit kyvadlový provoz, případně částečnou uzavírku s řízeným provozem. Úprava povrchu komunikace je stavba realizovaná ve veřejném zájmu. Právo na svobodu pohybu a pobytu nezahrnuje právo příjezdu k nemovitostem osobním vozidlem. Odpůrce nesouhlasil ani s tím, že by byla opatření obecné povahy nepřezkoumatelná. Obsahují informace o tom, s jakými orgány byla projednána, jejich součástí je schválená dopravně inženýrská opatření (DIO). Rozhodnutí o povolení úplné uzavírky komunikace silnice č. III/1044 ze dne 5. 8. 2025, č. j. MUCE152384/2025, bylo vydáno na základě Oznámení o zahájení řízení a výzvy k vyjádřením k podkladu rozhodnutí ze dne 17. 7. 2025, č. j. MUCE 136278/2025. Výrok rozhodnutí je jasný, srozumitelný a bez vnitřních rozporů. Samotné odůvodnění je stručné. Pokud budou opatření obecné povahy zrušena, hrozí, že doprava bude převedena do stavby, kde jsou prováděny stavební práce.

10. Dne 28. 8. 2025 odpůrce doplnil správní spis o dokument označený jako opravné usnesení – oprava zřejmých nesprávností ze dne 26. 8. 2025, č. j. MUCE 16844/2025 OSU, kterým se opravuje v písemném vyhotovení opatření obecné povahy zřejmou nesprávnost v odůvodnění na str. 2, a to tak, že text zřejmé nesprávnosti v:

„OOP č. 270/2025 – Oprava opatření obecné povahy č. 264/2025 č. j. MUCE 150009/2025 OSU ze dne 31. 7. 2025 z důvodu písařské chyby – doplnění komunikací

a

OOP č. 274/2025 – Oprava opatření obecné povahy č. 264/2025 č. j. MUCE 15006/2025 OSU ze dne 31. 7. 2025.

opravuje textem v:

OOP č. 270/2025 – OOP č. 270/2025 č. j. MUCE 151344/2025 OSU ze dne 4. 8. 2025 plně nahrazuje OOP č. 264/2025 č. j. MUCE 150009/2025 OSU ze dne 31. 7. 2025

a

OOP č. 274/2025 – OOP č. 274/2025 č. j. MUCE 155704/2025 OSU ze dne 7. 8. 2025 doplňuje OOP č. 270/2025 č. j. MUCE 151344/2025 OSU ze dne 4. 8. 2025, které zůstává nadále v platnosti.“

Obsah správního spisu

11. Ze správního spisu soud zjistil, že dne 15. 7. 2025 podala společnost M-SILNICE a.s. (dále jen „žadatel“) žádost o stanovení přechodné úpravy provozu na komunikaci č. III/1014 – uzavírka a II/104 a III/1044a, místní komunikace Na dolích a MK (beze jména) z důvodu opravy povrchu komunikace. Součástí návrhu jsou souhlasná stanoviska Policie České republiky a Krajské správy a údržby silnic vyjádřená razítkem na návrhu dopravně inženýrského opatření (DIO), datem a poznámkou „souhlasí“. Dne 17. 7. 2025 oznámil odpůrce zahájení řízení o povolení úplné uzavírky komunikace silnice č. III/1044 v úseku Jílové u Prahy – X a vyzval účastníky, aby se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Toto oznámení nebylo uveřejněno na úřední desce.
12. Dne 31. 7. 2025 vydal odpůrce oznámení veřejnou vyhláškou OOP č. 264/2025, stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým stanovil přechodnou úpravu provozu na komunikacích silnici č. III/1044 a místních komunikacích v úseku Jílové u Prahy – X v termínu od 11. 8. 2025 do 5. 10. 2025. Součástí je dopravně inženýrské opatření (DIO), z něhož mj. vyplývá, že dopravní značky B1 – zákaz vjezdu, umístěné z obou stran uzavírky jsou doplněny dodatkovou tabulkou s textem: „*mimo vozidla stavby a IZS*“.
13. Dne 4. 8. 2025 vydal odpůrce oznámení veřejnou vyhláškou OOP č. 270/2025 - oprava, stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým stanovil přechodnou úpravu provozu na komunikacích silnici č. III/1044, III/1044a, II/104 a místních komunikacích v úseku Jílové u Prahy – X v termínu od 11. 8. 2025 do 5. 10. 2025 (odpůrce doplnil označení dalších komunikací – *pozn. soudu*).
14. Správní spis dále obsahuje rozhodnutí o povolení uzavírky ze dne 5. 8. 2025, č. j. MUCE 152384/2025 OSU, kterým odpůrce povolil úplnou uzavírku komunikace č. III/1044 v úseku Jílové u Prahy – X v termínu od 11. 8. 2025 do 5. 10. 2025. Ve výroku je uvedeno, že se objízdna trasa v dané lokalitě nezřizuje. Zhotovitel stavby umožní v co největší míře průjezd stavbou. V podmínkách výroku je uvedeno, že žadatel vhodným technickým opatřením zajistí, aby v době trvání uzavírky byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem.
15. Dne 7. 8. 2025 vydal odpůrce oznámení veřejnou vyhláškou OOP č. 274/2025 - oprava, stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým stanovil přechodnou úpravu provozu na komunikacích silnici č. III/1044, III/1044a, II/104 a místních komunikacích v úseku Jílové u Prahy – X v termínu od 11. 8. 2025 do 5. 10. 2025. Tímto opatřením byly doplněny následující podmínky pro provedení přechodné úpravy provozu: „8. *Žadatel vhodným technickým opatřením zabezpečí, aby v době trvání uzavírky byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. 9. Bude zajištěn bezpečný průjezd jednotek integrovaného záchranného systému. 10. Stavba bude probíhat v koordinaci s vedením Města Jílové u Prahy. 11. Zhotovitel stavby umožní v co největší možné míře průjezd stavbou.*“

Změna návrhu na zrušení opatření obecné povahy

16. Soud před vlastním posouzením důvodnosti návrhových bodů nejprve konstatuje, že odpůrce svým chaotickým postupem při vydávání OOP č. 264/2025, č. 270/2025, č. 274/2025 a případně právních aktů navazujících na tato OOP zásadně ztěžuje řádný soudní přezkum OOP, kterým byla stanovena přechodná úprava provozu na pozemní komunikaci, a téměř znemožňuje laickým adresátům těchto právních aktů se v nich vyznat a bránit se jim. Ze správního spisu a obsahu výše rekapitulovaných aktů je totiž zjevné, že je vydává procesně nahodilým způsobem, který má závažné důsledky v možnostech obrany proti nim. Odpůrce nejprve vydal OOP č. 264/2025, následně přistoupil k vydávání *jakýchsi* opravných

OOP, ačkoli opravy zjevných písařských chyb opatření obecné povahy mají být prováděny prostřednictvím usnesení ve smyslu § 70 správního řádu; v případě oprav ve výroku se má jednat o rozhodnutí, nikoli však o opatření obecné povahy (k tomu srov. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2024, č. j. 63 A 26/2024-34). Soud vyhodnotil, že *opravná* OOP č. 270/2025 a č. 274/2025 zjevně nespočívala toliko v opravě písařských chyb, jelikož odpůrce doplňoval výčet dotčených komunikací i podmínky realizace uzavírky, čímž značně překračoval rámec možných písařských chyb (nejde o pouhé překlepy nebo zjevné nesprávnosti). Uvedené akty soud hodnotil podle skutečného obsahu i podle původcem zvolené formy a dospěl k závěru, že odpůrce přistoupil k postupnému vydávání OOP, která vždy nahrazovala dříve účinné OOP (OOP č. 270/2025 tak nahradilo OOP č. 264/2025 a OOP č. 274/2025 nahradilo OOP č. 270/2025). V době vydání tohoto rozsudku je tak účinné toliko OOP č. 274/2025. Nakonec odpůrce vydal další opravné, tentokrát již *usnesení* ze dne 26. 8. 2025, č. j. MUCE 168440/2025 OSU (dále též jen „usnesení ze dne 26. 8. 2025“), nicméně tímto usnesením ze dne 26. 8. 2025 fakticky zakotvil do dokumentu nazvaného jako *opatření obecné povahy* č. 270/2025 – *oprava* zrušení (resp. nahrazení) OOP č. 264/2025. Zcela tím tak popřel původní konstatování, že je *opatření obecné povahy* č. 270/2025 toliko *opravou písařských chyb*, neboť prostřednictvím usnesení ze dne 26. 8. 2025 připustil, že se nejedná pouze o opravu písařských chyb, ale o kompletní věcnou náhradu OOP č. 264/2025. Soud konstatuje, že k tomuto usnesení ze dne 26. 8. 2025 nemůže přihlížet, neboť OOP nelze nahradit či zrušit usnesením podle § 70 správního řádu a taktéž nelze tímto usnesením modifikovat právní formu revidovaného dokumentu. Pokud by odpůrce toliko opravoval písařské chyby v předchozích opatřeních obecné povahy, činil by tak usnesením podle § 70 správního řádu, avšak následně by nemohl z tohoto usnesení učinit prostřednictvím opravného usnesení opatření obecné povahy, které by nahrazovalo revidované opatření obecné povahy.

17. Jak soud popsal výše, procesní postupy odpůrce zcela nepřípadně adresátům zatemňují, kterým aktem dochází ke stanovení přechodné úpravy provozu. Za výše popsaného procesního stavu proto nelze navrhovatelům vytýkat, že podávají nikoli zcela příléhavé návrhy a nereagují adekvátně na každé procesní opatření odpůrce, které *může a nemusí* znamenat změnu/nahrazení OOP č. 264/2025, případně že navrhují soudu procesní postup, který ovšem není v případě přezkumu opatření obecné povahy přípustný. Opravné prostředky proti opatření obecné povahy jsou zároveň jiné, než proti *opravným* usnesením/rozhodnutím (znovu srov. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 2024, č. j. 63 A 26/2024-34).
18. Soud má poskytovat ochranu veřejným subjektivním právům, nikoli primárně precizovat procesní postupy odpůrce a hledat způsoby, jak veškerá jeho pochybení napravit. V projednávané věci jsou důsledky vydaných aktů zásadní (na jejich základě došlo ke kompletnímu uzavření silnice, aniž by byla stanovena objízdná trasa), proto je třeba zvolit postup, kterým může soud *v rámci možností* zajistit efektivní soudní ochranu veřejným subjektivním právům navrhovatelů, nikoli jen nápravu různých, byť velmi závažných, procesních pochybení odpůrce. Ačkoli soud nevyhověl návrhu na vydání předběžného opatření, neboť shledal, že nejsou pro takový postup splněny podmínky (zejm. odpovídající tvrzení navrhovatelů a jejich osvědčení), tak nelze popřít, že jsou důsledky OOP č. 264/2025 a navazujících OOP č. 270/2025 a č. 274/2025 významné, neboť zásadním způsobem ztěžují dostupnost nemovitostí navrhovatelů. Precizováním procesních podání by přitom hrozilo nebezpečí, že bude soudní ochrana poskytnuta opožděně, a bude tedy prakticky bezpředmětná (uzavírka má trvat nejpozději do 5. 10. 2025). Projednávaná věc je typickým

příkladem situace, kdy opožděná spravedlnost rovná se spravedlnosti odepřené (*justice delayed is justice denied*).

19. Soud za popsané procesní situace vyhodnotil, že právním podkladem pro úpravu provozu účinným ke dni vydání tohoto rozsudku je OOP č. 274/2025 (které nahradilo OOP č. 270/2025, které nahradilo první vydané OOP č. 264/2025). Z návrhu navrhovatelů je zřejmé, že jim vadí zejména *faktický* stav – uzavření pozemní komunikace. Zcela srozumitelně se domáhají zrušení právního aktu, na jehož základě jsou umístěny příslušné dopravní značky zakazující vjezd do uzavírky. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) přitom v rozsudku ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020-44, vyslovil, že „[j]e-li jedno opatření obecné povahy nahrazeno obsahově obdobným opatřením obecné povahy v časovém intervalu, který reálně znemožňuje soudní přezkum prvního opatření, připustí soud změnu původního návrhu na zrušení prvního opatření (§ 95 odst. 2 o. s. ř. použitý přiměřeně podle § 64 s. ř. s.). Neučiní-li to, a naopak návrh odmítne pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající v neexistenci napadeného prvního opatření obecné povahy, poruší tím právo na spravedlivý proces a na účinnou soudní ochranu ve smyslu čl. 36. 2. Listiny základních práv a svobod.“ Soud si je vědom toho, že případným nahrazením OOP č. 264/2025, vůči kterému směřoval původní návrh navrhovatelů, nezpůsobuje odpadnutí předmětu řízení a je možné samostatně přezkoumat i toto OOP č. 264/2025. Nicméně z obsahu podání navrhovatelů je patrné, že se nedomáhají *deklaratorního* konstatování nezákonnosti OOP č. 264/2025, ale že se domáhají faktického odstranění uzavírky, proto svůj návrh podáním ze dne 8. 8. 2025 upravili tak, aby nedošlo k situaci, že by *prvně* napadené OOP č. 264/2025 mohlo být sice zrušeno, avšak v důsledku jeho nahrazení navazujícími OOP č. 270/2025 a č. 274/2025 by uzavírka trvala dále. S přihlédnutím k tomu, že nejsou navrhovatelé zastoupeni právním profesionálem, dále k tomu, že si odpůrce počínal procesně zcela chaoticky a nepřehledně, čímž ztěžoval možnou procesní obranu navrhovatelů a navazující soudní přezkum, a nakonec s přihlédnutím k nebezpečí z prodlení, ke kterému by mohlo dojít, pokud by soud zcela důsledně precizoval úkony účastníků (hrozilo by, že by rozhodl v okamžiku, kdy by již tvrzený zásah do práv navrhovatelů zcela pominul), vyložil podání navrhovatelů ze dne 8. 8. 2025 jako změnu návrhu na zrušení OOP č. 264/2025 na návrh na zrušení OOP č. 274/2025 (tj. změna spočívá v návrhu na zrušení posledního platného a účinného opatření obecné povahy, na základě kterého je přechodně upraven provoz na pozemní komunikaci). Jelikož výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem i pro řízení o změně návrhu (totožný správní spis, totožná argumentace navrhovatelů), soud v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, užitým přiměřeně dle § 64 s. ř. s. připustil výrokem I změnu návrhu.

Posouzení návrhu soudem

20. Soud se nejprve zabýval tím, jestli odpůrce rozhodl před vydáním OOP č. 274/2025 o uzavírce ve smyslu § 24 zákona o silničním provozu.
21. Ze správního spisu vyplývá, že odpůrce rozhodl o uzavírce podle § 24 zákona o pozemních komunikacích dne 5. 8. 2025, přičemž OOP č. 274/2025 vydal až dne 7. 8. 2025, tedy poté, co rozhodl o uzavírce. Za této situace nelze shledat na straně odpůrce pochybení a v této části není návrh důvodný. Nebylo prokázáno, že by odpůrce rozhodl o uzavírce po vydání OOP č. 274/2025.
22. Soud toliko nad rámec a pouze ve vztahu k OOP č. 264/2025 a č. 270/2025 jako poučení pro odpůrce doplňuje, že se již v minulosti podrobně zabýval vztahem mezi opatřením obecné

povahy – přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích podle § 77 zákona o silničním provozu a rozhodnutím o uzavírce podle § 24 zákona o pozemních komunikacích, a odkazuje v podrobnostech na odstavce 74 až 103 rozsudku ze dne 18. 11. 2024, č. j. 37 A 54/2024-188. V něm soud podrobně vyložil právní úpravu, na jejímž základě formuloval závěr, že rozhodnutí o uzavírce je podkladový akt prováděcího (realizačního) opatření obecné povahy, bez něhož ztrácí přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích svůj smysl.

23. Soud ovšem dává navrhovatelům zapravdu v tom, že podmínka č. 8, podle které má být technickým opatřením zabezpečeno, aby v době trvání uzavírky byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem, resp. podmínka č. 11, podle které má být zajištěna největší možná míra průjezdu, jsou těžko vymahatelné. Odpůrce se sice ve svém vyjádření k návrhu snažil naznačit, že zásah do práv navrhovatelů není tak intenzivní, neboť bude zajištěn bezpečný přístup do nemovitostí dotčených stavbou. Ovšem toto tvrzení odpůrce o umožnění průjezdu stavbou nemá žádný odraz v dopravně inženýrském opatření (DIO), jež je součástí OOP č. 274/2025. Odpůrce tedy sice zpochybňoval, že by napadené OOP zcela znemožňovalo navrhovatelům přístup k jejich nemovitosti automobilem, ovšem jak soud ověřil ze správního spisu, z každé strany uzavírky je umístěna dopravní značka zakazující vjezd (výjimka je stanovena dodatkovou tabulkou pro vozidla stavby a vozidla integrovaného záchranného systému), případně je na začátku vjezdu do uzavírky umístěna dopravní značka příkazující směr jízdy (mimo uzavřenou komunikaci), která je opět doplněna dodatkovou tabulkou stanovící výjimku pro vozidla stavby a vozidla integrovaného záchranného systému. Navrhovatelé přitom nesplňují podmínky dodatkové tabulky stanovící výjimku pro zákaz vjezdu a zároveň dodatková tabulka neodpovídá textu uvedenému v podmínkách č. 8 a č. 11 OOP č. 274/2025. Dopravní značení tak nijak nereflexuje obsah podmínek OOP č. 274/2025, dle nichž by měl být umožněn průjezd též obyvatelům obce X (ať už výjimkou týkající se určení vyhrazeného času průjezdu např. mimo pracovní dobu, nebo identifikací okruhu osob, pro které by měla výjimka platit – dopravní obsluha).
24. Ačkoli se tedy odpůrce patrně snažil proporcionálně zajistit obyvatelům obce X průjezd uzavírkou, tak tato snaha zůstala formulována toliko v podmínkách uzavírky a v podmínkách OOP č. 274/2025, ale nijak se nepromítla do dopravního značení, které *fakticky* znemožňuje průjezd uzavírkou. Dle dodatkových tabulek mohou uzavírkou projet jen vozidla stavby, případně vozidla integrovaného záchranného systému. Soud tak dává za pravdu navrhovatelům, že napadené OOP zcela znemožňuje přístup automobilem do jejich nemovitostí (a to případně i na kole, neboť zákaz vjezdu nedopadá pouze na motorová vozidla ale na veškeré dopravní prostředky). Ačkoli lze souhlasit s odpůrcem, že nikde není zakotveno právo vlastníka nemovitosti na příjezd automobilem k nemovitosti, tak z napadeného OOP vyplývá, že záměr odpůrce byl umožnit – byť omezený – průjezd uzavírkou i vlastníkům nemovitostí dotčených stavbou. Ze záměru odpůrce a odůvodnění OOP č. 274/2025 a formulace jeho podmínek nelze mít za to, že by sám odpůrce považoval za přiměřené řešení úplný zákaz průjezdu stavbou. Za této situace soudu nezbyvá, než OOP č. 274/2025 zrušit, neboť je vnitřně rozporné, neboť toliko v podmínkách uzavírky a v podmínkách OOP č. 274/2025 deklaruje zajištění průjezdu stavbou vlastníkům sousedních nemovitostí, avšak tato podmínka nebyla nijak naplněna ve faktickém dopravním řešení uzavírky a tedy v dopravně inženýrském opatření (DIO).

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

25. S ohledem na výše uvedené soud konstatuje, že je návrh důvodný, neboť je OOP č. 274/2025 nezákonné z důvodu vnitřního rozporu podmínek OOP č. 274/2025 (uzavírky) a dopravního řešení uzavírky stanoveného podle dopravně inženýrském opatření (DIO). Soud proto zrušil napadené OOP podle § 101d odst. 2 s. ř. s.
26. Soud podle § 101d odst. 2 s. ř. s. určil, že napadené OOP bude zrušeno uplynutím osmého dne od vyhlášení tohoto rozsudku. Soud přihlédl k tomu, že s ohledem na harmonogram stavby může v době vydání rozsudku probíhat dokončování pokládky asfaltového povrchu. Silnice by tak mohla být fakticky neprůjezdná a okamžité zrušení napadeného OOP by mohlo způsobit vznik nebezpečných dopravních situací a riziko vzniku újmy na majetku a zdraví osob. Odpůrce přistoupí k vydání nového opatření obecné povahy, kterým přechodně upraví provoz na pozemních komunikacích, a proto je nezbytné, aby do dopravního řešení uzavírky (do dopravně inženýrského opatření) zapracoval (nejlépe formou dodatkových tabulek) i podmínky průjezdu stavbou pro obyvatele (tak jak nyní deklaruje v textové části opatření obecné povahy a kterými zajišťuje proporcionální řešení uzavírky pro vlastníky sousedních nemovitostí v podobě alespoň omezené možnosti průjezdu).
27. Pro úplnost soud dodává, že se navrhovatelé domáhali též přezkumu rozhodnutí o povolení uzavírky jako podkladového rozhodnutí ve smyslu § 75 odst. 2 s. ř. s. K tomu soud uvádí, že rozhodnutí o uzavírce, které se vydává podle § 24 zákona o pozemních komunikacích je samostatně přezkoumatelným rozhodnutím, proti kterému lze podat žalobu podle § 65 a násl. s. ř. s. Soud tedy v řízení o návrhu na zrušení napadeného OOP nemohl přezkoumat zákonnost tohoto rozhodnutí jako podkladového aktu ve smyslu analogické aplikace § 75 odst. 2 s. ř. s.
28. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Odpůrce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Navrhovatelům, kteří naopak byli ve věci plně úspěšní, náleží náhrada nákladů řízení. Náhrada nákladů řízení v celkové výši 6 000 Kč pro každého z navrhovatelů je tvořena zaplacenými soudními poplatky za návrh a za podání návrhu na vydání předběžného opatření v celkové výši 6 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 18. září 2025

Kryštof Horn v. r.
předseda senátu