USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobkyně: **MAYER TRANSPORT spol. s r.o.**, IČO 24188328
sídlem Marešova 643/6, 198 00 Praha 14
zastoupena advokátem Mgr. Petrem Skálou
sídlem Hvožďany 168, 262 44 Hvožďany

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného z 16. 7. 2025, čj. 19577/25/5300-21444-712756

o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

Zamítá se návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

Odůvodnění:

1. Finanční úřad pro hlavní město Prahu doměřil daň z přidané hodnoty (DPH) za období červenec 2018 až leden 2020 a s tím související penále. Žalobkyně se proti výměrům odvolala, ale žalovaný napadeným rozhodnutím její odvolání zamítl a platební výměry potvrdil. Žalobkyně se proto obrátila na soud. Podanou žalobu spojila s návrhem na přiznání odkladného účinku.

2. Uvedla, že výkon napadeného rozhodnutí by jí způsobil finanční újmu. Žalovaný po ní vymáhá doměřenou daň, penále a úrok z prodlení, který sám činí téměř 1,4 milionu Kč. Výkon rozhodnutí by byl pro žalobkyni likvidační a musela by pravděpodobně ukončit své podnikání. Odklad výkonu by přitom nezpůsobil vážnou újmu státu a není ani v rozporu s veřejným zájmem.

3. K návrhu žalobkyně přiložila *vyrozumění o výši nedoplatku*. Z něj plyne, že k 15. 8. 2025 evidoval správce daně u žalobkyně nedoplatek na DPH ve výši 3 316 439 Kč, na dani z příjmů právnických osob ve výši 2 268 828 Kč a na dani z příjmu právnických osob vybíraný srážkou podle zvláštní sazby ve výši 585 Kč. Správce daně upozornil žalobkyni, že v případě, že nedoplatek neuhradí, bude vymáhán daňovou exekucí spolu s úrokem z prodlení.

4. Žalovaný s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Poukázal na to, že jde o výjimečný institut a žalobkyně dostatečně neprokázala hrozící újmu. Z žalobkyniných tvrzení a vyrozumění o nedoplatku ani neplyne, že správce daně již vydal exekuční příkazy. Žalobkyně navíc v takovém případě může využít prostředků k dočasnému odložení splnění její daňové povinnosti.

5. Soud posoudil žalobkynin návrh a neshledal ho důvodným.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

6. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem*.

7. Přiznání odkladného účinku má povahu mimořádného opatření, neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí. Odkladný účinek lze přiznat jen v případech ojedinělých, kdy nelze jinak dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, nýbrž i faktický [usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) z 1. 7. 2015, čj. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, bod 22].

8. Žalobkyně je v návrhu na přiznání odkladného účinku povinna vylíčit újmu, která jí hrozí. Svá tvrzení o povaze a intenzitě konkrétní hrozící újmy musí zároveň osvědčit (usnesení NSS z 24. 9. 2015, čj. 2 As 218/2015-50). Návrh musí být dostatečně individualizovaný a podepřený konkrétními důkazy (usnesení NSS z 30. 1. 2012, čj. 8 As 65/2011-74). Tvrzená hrozící újma musí být vzhledem k žalobkyniným poměrům závažná a reálná, nikoli pouze hypotetická a bagatelní (usnesení NSS ze 17. 2. 2016, čj. 2 As 21/2016-68, bod 6). Pro posouzení důvodnosti návrhu je stěžejní posoudit žalobkyniny majetkové poměry ohledně nichž ji tíží důkazní břemeno.

9. Žalobkyně této své povinnosti nedostála. Z pouhého vyrozumění o nedoplatku neplyne, že je po žalobkyni nedoplatek vymáhán, a z ničeho není zřejmé, jaké jsou žalobkyniny poměry a zda nemá disponibilní prostředky, kterými může nedoplatek uhradit. Tvrzení o likvidačním potenciálu napadeného rozhodnutí zůstává zcela neosvědčeno. Žalovaný navíc správně poukázal na to, že v případě vymáhání nedoplatků má žalobkyně možnost žádat o posečkání úhrady daně či úhrady ve splátkách (§ 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu). Z žalobkynina návrhu není zřejmé, zda takových prostředků využila.

10. Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky § 73 odst. 2 s. ř. s., soud žalobkynin návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 15. října 2025

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje X.