

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **N. Ch. V.**, narozený X,
státní příslušník X,
bytem X,
zastoupený advokátkou JUDr. Bc. Marcelou Lafek,
sídlem Národní 416/37, Praha,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MV-131874-2/OAM-2025 ze dne 18. 8. 2025, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539002125.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Žalovaný rozhodnutím č. j. MV-131874-2/OAM-2025 (záznamem o usnesení) ze dne 18. 8. 2025 konstatoval, že žádost nebyla podána žadatelem (žalobcem) osobně, ač k tomu byl ve smyslu § 169d odst. 1 zákona o pobytu cizinců povinen. V napadeném rozhodnutí přitom žalovaný hovoří o *žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu*, nikoli o *žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu*. Řízení o žádosti žalobce tedy žalovaný nezahájil.
2. Proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil žalobou, ve které navrhl přiznání odkladného účinku žalobě. Uvedl, že do České republiky přicestoval za účelem studia. Účastnil se jazykových kurzů a v roce 2025 zahájil studium bakalářského oboru na Metropolitní univerzitě v Praze. Důsledkem napadeného rozhodnutí bude nucen vycestovat, čímž bude nucen přerušit či ukončit studium. Bez přiznání odkladného účinku bude mít případný úspěch žaloby ryze formální význam. Žalobce by zřejmě následně neměl finanční prostředky na cestu zpět do České republiky a na zaplacení nového školného. S ohledem na intenzivní zásah do soukromého a rodinného života žalobce je potřeba návrhu vyhovět. Pokud soud návrhu nevyhoví, bude rovněžasaženo do žalobcova práva na spravedlivý proces, neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

nebude moci být v kontaktu se svou právní zástupkyní a vystupovat v soudním řízení osobně.

3. Žalovaný se ve stanovené lhůtě k návrhu nevyjádřil.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. Předně je nutné uvést, že žalovaný vyšel z toho, že žádost žalobce nebyla podána v souladu se zákonem osobně, ač měla být. Důsledkem toho nebylo zahájeno řízení o žádosti, o čemž byl žalobce vyrozuměn napadeným rozhodnutím. Zda byl postup žalovaného správný, soud posoudí v rámci meritorního projednání žaloby, nemůže se tím zabývat nyní v rámci posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě. Napadené rozhodnutí je tedy deklaratorní povahy, neboť pouze autoritativně zjišťuje a potvrzuje již existující právní stav, aniž by jej nově zakládal nebo měnil. Za tohoto stavu nemůže soud odložit výkon rozhodnutí: toto rozhodnutí pouze deklaruje stav, že žádost nebyla podána. Odložením jeho vykonatelnosti by byl nastolen pouze stav, kdy *není deklarováno*, že žádost nebyla podána. Nenastolil se tím procesní stav, kdy by se – byť třeba jen dočasně – na žádost hledělo jako podanou. Stručně řečeno: přiznání odkladného účinku žalobě by nemělo za následek dočasnou úpravu poměrů žalobce.
8. Tím není vyloučeno, že vycestování žalobce lze dočasně zabránit vhodně navrženým rozhodnutím o předběžném opatření, a to zejména za situace, kdy by žalobce tvrdil a osvědčil, že nemůže svůj pobyt v České republice upravit jinak. Pak by ovšem bylo ještě namístě osvědčit, že žalobci nezbyvá nic jiného než vycestování do Vietnamu. O tom, že se soudu v situaci žalobce jeví jako vhodnější využití institutu předběžného opatření, byl žalobce prostřednictvím jeho právní zástupkyně vyrozuměn výzvou ze dne 18. 9. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

9. Soud se pro nadbytečnost nezabýval důvody, pro které žalobce o přiznání odkladného účinku žádal, neboť to na jeho rozhodnutí s ohledem na výše uvedené nemohlo nic změnit.

Závěr

10. Z výše uvedených důvodů soud návrhu nevyhověl (§ 73 odst. 2 *a contrario* s. ř. s.).
11. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 9 As 270/2023-21 ze dne 4. 6. 2024, č. 4616/2024 Sb. NSS, odst. 23).
12. Proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobce povinen zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539002125.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 14. října 2025

Mgr. Jan Šmakal v.r.
soudce