

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Spolek Nízký Jeseník**, sídlem Těšíkov 41, Šternberk, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: SYNERGION Jívová s.r.o., se sídlem Antala Staška 1076/33a, Praha 4, zastoupená Mgr. Luděkem Šikolou, advokátem se sídlem Ovocný trh 1096/8, Praha 1, proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje (jako právního předchůdce žalovaného) ze dne 9. 10. 2023, č. j. KUOK 111671/2023, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 6. 12. 2023, č. j. KUOK 134399/2023, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 21. 8. 2024, č. j. 65 A 86/2023-54,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osobě zúčastněné na řízení **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč, která bude vyplacena k rukám jejího zástupce Mgr. Luděka Šikoly, advokáta se sídlem Ovocný trh 1096/8, Praha 1, z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížností napadla rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, kterým bylo zrušeno v záhlaví uvedené rozhodnutí právního předchůdce žalovaného ve věci vyloučení odkladného účinku odvolání.

[2] V souladu s dispoziční zásadou, kterou je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[3] Podáním ze dne 5. 11. 2025 vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti,

Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. To platí i pro stěžovatelku, která, byť měla v řízení o žalobě postavení osoby zúčastněné na řízení, byla účastnicí řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 1 s. ř. s.).

[5] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů „[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním“. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek ve výši 5.000 Kč, Nejvyšší správní soud jí vrací tento poplatek snížený o 20 %, tedy 4.000 Kč. Uvedená částka bude stěžovatelce podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jejího zástupce.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. listopadu 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu