

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Y. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 8. 2025, č. j. 32 Az 21/2024-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 26. 8. 2025, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 8. 2025, se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 8. 2025, č. j. 32 Az 21/2024-40, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2024, č. j. OAM-321/ZA-ZA11-ZA22-2024.

[2] Stěžovatel s podáním kasační stížnosti požádal též o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jeho návrh usnesením ze dne 30. 9. 2025, č. j. 7 Azs 185/2025-27, zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení č. j. 7 Azs 185/2025-27 bylo stěžovateli doručeno ve středu 8. 10. 2025 (§ 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád). Patnáctidenní lhůta tak uplynula ve čtvrtek 23. 10. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)].

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti [s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. [n]estano*vi-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil. Stěžovatel tedy i přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 7. listopadu 2025

David Hipšr
předseda senátu