

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **Z. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 9. 2025, č. j. 21 Ad 22/2024-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) rozsudkem ze dne 8. 9. 2025, č. j. 21 Ad 22/2024-51, zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 30. 5. 2024, č. j.: X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 3. 2024, č. j.: X, kterým byl žalobkyni podle § 56 odst. 1 písm. a) pro nesplnění podmínek v § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ode dne 20. 3. 2024 odňat invalidní důchod.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V souladu s uvedenými ustanoveními byla stěžovatelka v napadeném rozsudku řádně poučena.

[5] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení. Podle § 49 odst. 2 věta první a odst. 4 o. s. ř. nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce soudu.

[6] Napadený rozsudek byl stěžovatelce doručován prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že nebyla při doručování dne 26. 9. 2025 zastížena, byla písemnost uložena a zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Zásilka obsahující napadený rozsudek pak byla uložena na příslušné poště a připravena k vyzvednutí. Jelikož si stěžovatelka zásilku v úložní době nevyzvedla, desátým dnem ode dne uložení nastala fikce doručení dne 6. 10. 2025 (pondělí). Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy bylo pondělí 20. 10. 2025. Kasační stížnost však byla podána až v úterý 21. 10. 2025.

[7] Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu doručení prostřednictvím fikce představuje formalizovaný způsob doručení, který nebere ohled na to, zda a kdy se účastník řízení s doručovanou písemností fakticky seznámil. Jako takový má tento způsob doručení za cíl zamezit především obstrukčnímu postupu účastníka řízení, který by záměrně mařil doručování, a tím i postup v řízení. Proto může být náhradní doručení uplatněno jen tehdy, jsou-li pro to splněny zákonné podmínky (srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. III. ÚS 272/13). V nyní projednávané věci však nevyplynuly žádné skutečnosti, které by doručení tímto zákonným způsobem zpochybňovaly. Není proto rozhodné, zda se stěžovatelka s rozhodnutím městského soudu seznámila dle svého tvrzení až 7. 10. 2025 (do domovní schránky jí byla po marném uplynutí úložní doby vložena 8. 10. 2025), neboť k jeho účinnému doručení došlo již o den dříve.

[8] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. listopadu 2025

pokračování

7 Ads 219/2025 - 13

David Hipšr
předseda senátu