

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **M. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 4. 2025, čj. 10.01-000117/25-0005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2025, čj. 6 A 64/2025-24,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti usnesení městského soudu, kterým byla odmítnuta žaloba pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. V ní mj. požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce.

[2] NSS žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl usnesením ze dne 3. 10. 2025 (výrok I) a současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení (výrok III); závěrem jej NSS poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 13. 10. 2025. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 29. 10. 2025 (den 28. 10. 2025 totiž připadl na státní svátek). Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. Pouze pro úplnost NSS dodává, že stěžovatele ve výše uvedeném usnesení vyzval též k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (event. prokázání právnického vzdělání). Stěžovatel nevyhověl ani této výzvě.

[5] Stěžovatel ve sdělení ze dne 29. 10. 2025 popsal, že mu NSS vzal možnost změnit judikaturu NSS, neboť je majetkově diskriminován. Ke sdělení stěžovatele NSS uvádí, že žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl, neboť podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem. NSS se tedy nezabýval majetkovými poměry stěžovatele. Pokud chce stěžovatel v řízení pokračovat, musí tak činit na své vlastní náklady. Stěžovatelem popsána situace tedy neodůvodňuje postup podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, jak stěžovatel navrhoval. NSS se tímto návrhem ani zvlášť nezabýval, neboť okolnosti, které stěžovatel ve svém podání uvedl, představují jen polemiku se závěrem soudu ohledně nevyhovění žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. listopadu 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu