

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudkyně Jitky Zavřelové a soudce Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2025, čj. MMR-36402/2025-83, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2025, čj. 41 A 53/2025-11,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 8. 8. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovo odvolání a potvrdil usnesení ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 18. 2. 2025, čj. 030691/2025/KUSK, které se zabývalo námitkou podjatosti několika úředních osob krajského úřadu uplatněnou stěžovatelem v odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ze dne 27. 11. 2024, čj. MKH/124274/2024.

[2] V doplnění kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a podal návrh na ustanovení zástupce.

[3] Usnesením ze dne 18. 9. 2025, čj. 22 As 160/2025-14, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, neboť dospěl k závěru, že bez ohledu na majetkové poměry stěžovatele u něj nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jelikož jeho návrh (kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud také zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro nenaplnění předpokladů k osvobození od soudních poplatků. Současně stěžovatele vyzval, aby do 15 dnů od doručení uvedeného usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování či prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 23. 9. 2025.

[4] Dne 3. 10. 2025 Nejvyšší správní soud obdržel opětovnou žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, ve které opakovaně tvrdil, že nemá dostatek finančních prostředků k úhradě soudního poplatku. O této opětovné žádosti o osvobození od soudních poplatků nicméně soud není povinen rozhodovat. Takovou žádostí by se musel zabývat pouze v situaci, kdy by v průběhu řízení došlo ke změně poměrů účastníka (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10, nebo ze 17. 10. 2017, čj. 8 As 52/2017-75, bod 20). Na aplikovatelnosti těchto judikатурních závěrů pak nic nemění ani to, že první žádost o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta proto, že kasační stížnost stěžovatele zjevně nemůže být úspěšná, aniž se soud zabýval majetkovými poměry stěžovatele. Tím méně je důvod zabývat se těmito okolnostmi v rámci opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků. Ta přitom nemůže sloužit ani jako „opravný prostředek“ proti závěrům vysloveným stran zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 9. 2025 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Současně soud stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva byla stěžovateli doručena v úterý 23. 9. 2025. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na středu 8. 10. 2025. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě výše uvedený zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. listopadu 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu