

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobců: **a) F. A., b) M. O.**, oba zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2024, čj. OAM-21109-55/ZR-2022, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 7. 2025, čj. 175 A 1/2025-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **se vrací** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Sedláka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni b) **se vrací** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Marka Sedláka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem napadli žalobci (dále též „stěžovatelé“) kasační stížností, která však neobsahovala náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2004 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelé usnesením ze dne 12. 8. 2025, čj. 22 Azs 142/2025-21, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnili kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadají rozsudek krajského soudu. Stěžovatelé současně poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 13. 8. 2025. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 15. 9. 2025 (dne 13. 9. 2025 byla sobota). Stěžovatelé však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplňli.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranili, přičemž v řízení nebylo lze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. (usnesení NSS ze dne 2. 12. 2021, čj. 5 As 309/2021-21, ze dne 17. 3. 2022, čj. 9 Azs 2/2022-43, ze dne 4. 9. 2025, čj. 22 Azs 127/2025-24 a nálezy ÚS ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06).

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud též rozhodl o vrácení zaplacených soudních poplatků, neboť návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona o soudních poplatcích). Soudní poplatky ve výši 2 x 5 000 Kč budou stěžovatelům vráceny k rukám jejich zástupce, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. listopadu 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu