



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X., narozená dne X.  
bytem X.

proti  
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení  
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 10. 2023, č. j.: X.

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 3. 10. 2023, č. j.: X., se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 3. 10. 2023, č. j.: X., jímž byly zamítnuty její námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 24. 4. 2023, č. j.: X., kterým byla žalobkyni zamítnuta žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek dle ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“).

## II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě nesouhlasila s posudkovou diagnózou dle kapitoly XV, oddílu E, položky 11, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a se stanoveným poklesem pracovní schopnosti pouze o 20 %. Posudková diagnóza byla postavena účelově a jen na částech odborných nálezů bez komplexního vhledu dopadů nemocí a handicapu na výkon nejen zaměstnání. Posudek MUDr. N. není přezkoumatelný a řádně odůvodněný zejména pro poučeného laika, v čemž spočívá rozpor s požadavky stanovenými v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2019, sp. zn.: 5 Ads 135/2018. Žalobkyně se ohradila proti tvrzení o nepředložení další lékařské dokumentace v rámci námitkového řízení. Zdravotní stav žalobkyně odpovídá diagnóze podle kapitoly XV, oddílu E, položky 13c, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., což potvrzuje nález MUDr. K. ze dne 14. 12. 2022 s diagnózou X. Omezení pohybu v hlezenním kloubu sice u žalobkyně dominuje, ale nekoresponduje poklesu pracovní schopnosti toliko o 20 %. Žalobkyně není schopna X. Požádala o nové a zpětné prošetření svého zdravotního stavu a hodlala v soudním řízení dokládat systémovou podjatost lékařů lékařské posudkové služby.
3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

## III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná ve vyjádření k žalobě rekapitulovala dosavadní průběh řízení a žalobní námitky. Jelikož žalobkyně nesplnila podmínku invalidity nutnou pro vznik nároku na invalidní důchod, nelze jí přiznat invalidní důchod. Nesouhlasí-li žalobkyně s medicínským posouzením zdravotního stavu, navrhla žalovaná provedení důkazu odborným lékařským posouzením ze strany posudkové komise. Nebude-li příslušnou posudkovou komisí prokázána invalidita, žalovaná navrhla zamítnutí žaloby jako nedůvodné, jinak ponechává rozhodnutí na úvaze soudu.

## IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 24. 4. 2023, č. j.: X., byla žalobkyni pro nesplnění podmínek dle ust. § 38 z.d.p. zamítnuta žádost o invalidní důchod. Dle odůvodnění není žalobkyně invalidní ani v prvním stupni, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení – LPS pro Prahu 6 ze dne 31. 3. 2023, č. j.: LPS/2023/328-P6\_CSSZ, poklesla její pracovní schopnost o 20 %.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 20. 9. 2023, č. j.: LPS/2023/1599-NR-STC\_CSSZ) žalobkyně není invalidní dle § 39 odst. 1 z.d.p., míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala jen 20 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
8. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 3. 10. 2023.

## V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době

rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

10. Soud ve věci konal jednání dne 8. 9. 2025. Zástupkyně žalované odkázala na písemné vyjádření, nic doplnit nechtěla; rozhodnutí ponechala na úvaze soudu. Žalobkyně se k jednání nedostavila.
11. Podle ust. § 38 z.d.p. *pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let a stal se a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo b) invalidním následkem pracovního úrazu.*
12. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
14. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV v Praze ze dne 16. 1. 2025, e. č.: SZ/2024/2088-PH-9. Dne 16. 1. 2025 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékaře v oboru ortopedie, jednání komise byla přítomná žalobkyně. Při jednání komise byla žalobkyně vyšetřena lékařem v oboru ortopedie. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila ortopedické zprávy různých lékařů ze dne 4. 12. 2024, 9. 6. 2023, 13. 12. 2023 a 2. 8. 2024, neurologickou zprávu ze dne 8. 2. 2024, EMG vyšetření 2022 a interní zprávu ze dne 14. 11. 2024. Komise shledala dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po trojnásobné zlomenině levého hlezna. Konstatovány byly X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly XV, oddílu B, položky 11, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a tato s ohledem na ostatní onemocnění činila 20 %. Komise uzavřela, že žalobkyně nebyla k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní a byla schopna vykonávat původní zaměstnání i s přestávkami. Hodnocení podle kapitoly XV, oddílu B, položky 12b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. nepřicházelo v úvahu, neboť X. Odborný lékař z oboru ortopedie potvrdil X.
15. Z posudku PK MPSV Praha ze dne 16. 1. 2025 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla žalobkyně invalidní podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti odborného lékaře se specializací na ortopedii, k datu vydání napadeného rozhodnutí zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po trojnásobné zlomenině levého hlezna. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly XV, oddílu B, položky 11, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a činila 20 %.
16. Ve vyjádření k posudku PK MPSV v Praze žalobkyně označila posudkový závěr za opětovně neúplný bez objektivního zhodnocení zdravotního stavu. Pochybnosti o pečlivosti posudku vzbuzuje skutečnost, že se jednání PK MPSV Praha konalo dne 16. 1. 2025 od 8:30 hodin a téhož dne ve 13:48 hodin již byl posudek dodán do datové schránky právního zástupce. PK MPSV Praha nepřihlédla k lékařským zprávám z neurologie ze dne 8. 2. 2024, z psychiatrie ze dne 18. 12. 2023, z ortopedie ze dne 13. 9. 2024 a 22. 1. 2025. Zdravotní

postižení žalobkyně má být kvalifikováno podle kapitoly XV, oddílu B, položky 12b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pročež navrhla vypracování srovnávacího posudku.

17. Soud opatřil důkaz srovnávacím posudkem PK MPSV v Hradci Králové ze dne 8. 7. 2025, e. č.: SZ/2025/423-HK-12. Dne 8. 7. 2025 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkového lékaře a lékaře v oboru ortopedie, jednání komise nebyla přítomná žalobkyně. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila ortopedické zprávy ze dnů 31. 10. 2022 a 21. 11. 2022, propouštěcí zprávu ze dne 15. 11. 2022, neurologický nález ze dne 22. 11. 2022 a ze dne 14. 12. 2022, nález praktického lékaře ze dne 10. 1. 2023, ortopedický nález ze dne 12. 1. 2023, propouštěcí zprávu ze dne 9. 6. 2023, psychiatrický nález ze dne 18. 12. 2023, neurologický nález ze dne 8. 2. 2024, ortopedické zprávy ze dnů 13. 9. 2024 a 22. 1. 2025 a propouštěcí zprávu ze dne 25. 4. 2025. Komise shledala dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po trojnásobné zlomenině levého hlezna. Konstatovány byly rovněž X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly XV, oddílu B, položky 13b), přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a tato činila 35 % ode dne 7. 6. 2023 od X. Až do dne 7. 6. 2023 odpovídal posudek předchozím posouzením, poté však X., od té chvíle se stav nelepšil a bylo nutno jej hodnotit jako středně těžké postižení funkce X. Horní hranici procentního rozpětí komise zvolila vzhledem k X. Žalobkyně byla schopna vykonávat výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na tělesné a duševní schopnosti v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Je schopna rekvalifikace na jiný druh výdělečné činnosti jen v omezeném rozsahu vzhledem k dosaženému vzdělání a není schopna pokračovat v předchozí výdělečné činnosti. V případě X. je k dispozici X.
18. Z posudku PK MPSV v Hradci Králové ze dne 8. 7. 2025 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní v prvním stupni podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %, doba platnosti posudku byla stanovena do 30. 7. 2026.
19. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV v Praze ze dne 16. 1. 2025 a srovnávací posudek PK MPSV v Hradci Králové ze dne 8. 7. 2025. Závěry posudků se rozcházejí, soud seznal přesvědčivějším a úplnějším posudek PK MPSV v Hradci Králové, který se podrobněji věnoval žalobkyniným obtížím v jednotlivých fázích onemocnění a přesvědčivě vysvětlil, proč se odchýlil od předchozích posouzení zdravotního stavu. Za daných okolností soud postupoval v souladu s posudkem PK MPSV v Hradci Králové, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy stavu po trojnásobné zlomenině levého hlezna, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu žalobkyniny schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyly zjištěny důvodné pochybnosti. Z posudku PK MPSV v Hradci Králové je zřejmé, že zdravotní stav posuzované byl komplexně posouzen na základě zdravotnické dokumentace, aby nevznikly pochybnosti o úplnosti a správnosti klinické diagnózy. Komise také vysvětlila, že k posouzení stavu dle kapitoly XV, oddílu B, položky 13b), přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. přistoupila, jelikož u žalobkyně po původním standardním poúrazovém stavu začalo docházet k X.

20. S blíže neodůvodněnou systémovou podjatostí lékařů lékařské posudkové služby žalované se soud neztotožnil. V řízení v obou stupních rozhodovala žalovaná, proto není nikterak na závalu, pokud zdravotní stav posuzovaly její odborné lékařské orgány.
21. Podle posudku PK MPSV v Hradci Králové byla žalobkyně invalidní v prvním stupni s poklesem pracovní schopnosti o 35 %. Proto soud na základě ustanovení § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV v Hradci Králové a zaujme stanovisko, že byly splněny podmínky pro přiznání invalidity prvního stupně, čemuž přizpůsobí další procesní postup.
22. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
23. O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 8. září 2025

**JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.**  
samosoudce