



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Karla Černína, Ph.D., ve věci

žalobce: **MOTeC spol. s r.o.**, IČO 47903392  
sídlem Slunečná 480/4, Nový Lískovec, Brno  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Plajnerem  
sídlem Lazarská 11/6, Nové Město, Praha 2

proti  
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**  
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2022, č. j. 47259/22/5200-11431-712136

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

*Vymezení věci*

1. Soud se v projednávané věci zabývá otázkou, zda žalobce odstranil včas vady odvolání, či nikoliv, a zda žalovaný postupoval v souladu se zákonem, když řízení o odvolání zastavil kvůli tomu, že žalobce své odvolání nedoplnil.
2. Žalobci byly dne 31. 12. 2021 doručeny:

- dodatečný platební výměr ze dne 22. 12. 2021, č. j. 4858661/21/3004-51521-710061, kterým byla za zdaňovací období od 1. 1. 2016 do 31. 5. 2016 žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob ve výši 538 810 Kč a stanoveno penále ve výši 107 768 Kč;
  - dodatečný platební výměr ze dne 22. 12. 2021, č. j. 4859257/21/3004-51521-710061, kterým byla za zdaňovací období od 1. 6. 2016 do 31. 12. 2016 žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob ve výši 716 110 Kč a stanoveno penále ve výši 143 222 Kč;
  - dodatečný platební výměr ze dne 22. 12. 2021, č. j. 4859683/21/3004-51521-710061, kterým byla za zdaňovací období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob ve výši 1 105 040 Kč a stanoveno penále ve výši 221 008 Kč  
(dále jen společně „dodatečné platební výměry“).
3. Žalobce se dne 28. 1. 2022 proti dodatečným platebním výměrům odvolal a dne 8. 2. 2022 byl vyzván k odstranění vad odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzev. Na základě jeho žádosti, byla lhůta k doplnění odvolání ve všech třech případech prodloužena do 21. 3. 2022.
4. Dne 30. 3. 2022 bylo žalobci doručeno:
- rozhodnutí ze dne 30. 3. 2022, č. j. 1441900/22/3004-51521-710061, kterým se zastavuje odvolací řízení proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 22. 12. 2021 č. j. 4858661/21/3004-51521-710061;
  - rozhodnutí ze dne 30. 3. 2022, č. j. 1444481/22/3004-51521-710061, kterým se zastavuje odvolací řízení proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 22. 12. 2021 č. j. 4859257/21/3004-51521-710061;
  - rozhodnutí ze dne 30. 3. 2022, č. j. 1445268/22/3004-51521-710061, kterým se zastavuje odvolací řízení proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 22. 12. 2021 č. j. 4859683/21/3004-51521-710061 (dále jen „rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení“).
5. Žalovaný rozhodnutím ze dne 19. 12. 2022, č. j. 47259/22/5200-11431-712136 (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl odvolání žalobce proti shora uvedeným rozhodnutím o zastavení odvolacích řízení.
6. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení napadeného rozhodnutí.

### *Žaloba*

7. Žalobce namítá, že odeslal správci daně dne 21. 3. 2022 datovou zprávu, jejíž přílohou mělo být doplnění odvolání proti dodatečným platebním výměrům vypracované dne 21. 3. 2023 (dále jen „doplnění odvolání“), avšak v důsledku administrativního pochybení došlo k tomu, že přílohou této datové zprávy bylo podání společnosti MTc-stav, s.r.o. ze dne 15. 3. 2022 proti jiným prvostupňovým rozhodnutím. Tuto skutečnost žalobce zjistil z rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení dne 30. 3. 2022 a ještě téhož dne podání vypracované dne 21. 3. 2022, kterým žalobce doplnil svá odvolání, správci daně zaslal. Elektronická verze tohoto PDF dokumentu byla vytvořena dne 21. 3. 2022, přičemž naposledy byla upravena dne 21. 3. 2022 v 15:40:31 hodin. Existuje tedy jednoznačný důkaz o tom, že žalobce ke dni 21. 3. 2022 zpracoval podání, jímž zamýšlel odstranit vady jím podaných odvolání proti dodatečným platebním výměrům.

8. Podání společnosti MTc-stav, s.r.o. bylo doručeno správci daně již dne 15. 3. 2022, a bylo tak naprosto protismyslné, aby právní zástupce žalobce (který, jak bylo správci daně velmi dobře známo, zastupoval též společnost MTc-stav, s.r.o.) zasílal dne 21. 3. 2022 správci daně podání ze dne 15. 3. 2022, které správci daně zaslal prostřednictvím datové schránky již dne 15. 3. 2022. Žalobce nesouhlasí s argumentací žalovaného, že správce daně nemusel pojmout pochybnosti o správnosti takového podání, jelikož duplicitně učiněná shodná podání nejsou v praxi daňových orgánů žádnou výjimkou. Žalobce si dovede představit duplicitně učiněná podání v případech použití vícero způsobů doručování podání daňového subjektu (např. formou datové zprávy a současně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb), kdy ovšem zpravidla budou tato podání odesílána téhož dne, maximálně však ve lhůtě podle ustanovení § 71 odst. 3 daňového řádu. V daném případě je však situace odlišná, neboť v obou případech byl použit totožný prostředek doručování (datová schránka) a časový odstup mezi odesláním obou datových zpráv činí 6 dnů. Tyto okolnosti měly dle názoru žalobce vyvolat u správce daně pochybnosti o správnosti takového podání.
9. Dále považuje žalobce za nesprávný závěr žalovaného, že je nerozhodné, že žalobce své podání ze dne 21. 3. 2022 odeslal správci daně dne 30. 3. 2022. Rozhodné je dle žalovaného to, že tak žalobce učinil až poté, co mu byla doručena rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení. Je sice pravdou, že odvoláním napadená rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení byla žalobci doručena dne 30. 3. 2022 v 10:18:03 hodin, tedy dříve, než žalobce dne 30. 3. 2022 v 17:36:04 hodin odeslal správci daně doplnění odvolání ze dne 21. 3. 2022, nicméně i přesto má žalobce za to, že odstranil vady odvolání včas. Závěr žalovaného přitom vychází z premisy, že podstatné je to, zda podání žalobce bylo ve smyslu ustanovení § 101 odst. 2 daňového řádu učiněno před okamžikem, kdy byl proveden úkon k jejich doručení. Právní závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 27. 11. 2014, č. j. 9 Afs 138/2014-41, na které odkazuje žalovaný, nejsou ve vztahu k této věci zcela přílehlivé. Vycházejí z odlišného skutkového stavu. Rozhodnutí správního orgánu (tedy i správce daně) o zastavení řízení je rozhodnutím, nabývá svých účinků nejdříve posledním okamžikem dne, kdy je toto rozhodnutí doručeno, tzn. že řízení je zastaveno nejdříve uplynutím posledního okamžiku dne, kdy je rozhodnutí o zastavení řízení doručeno jeho adresátovi (rozsudek NSS ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007-172, ze dne 14. 3. 2014, č. j. 4 As 151/2013-25). Relevantní právní závěry vyslovené v těchto rozsudcích lze aplikovat obecně na rozhodnutí správních orgánů o zastavení řízení. V daném případě bylo podání daňového subjektu ze dne 21. 3. 2022, kterým byly odstraněny vady odvolání, doručeno správci daně dříve, než rozhodnutí správce daně o zastavení odvolacích řízení nabylo svých účinků a odvolací řízení byla zastavena. Správce daně měl pokračovat v zahájeném a probíhajícím doměřovacím řízení. Tento závěr koresponduje s koncepcí daňového řízení jako jednoho celku (rozsudek NSS ze dne 26. 10. 2017 č. j. 5 Afs 27/2017-45, ze dne 19. 11. 2020 č. j. 1 Afs 101/2019-75).

#### *Vyjádření žalovaného*

10. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a setrval na stanovisku vyjádřeném v napadeném rozhodnutí.
11. Odvolací řízení je v režimu daňového řádu ovládáno zásadou dispoziční, jeho zahájení i následující průběh je primárně v rukou daňového subjektu, o jehož právech a povinnostech je rozhodováno, Pokud byl žalobce vyzván k odstranění nedostatků odvolání, bylo zcela v jeho gesci a jeho odpovědnosti, zda a kdy tak reálně učiní. Doplnění odvolání nestačí nejen

zpracovat, ale takový dokument musí být daňovým subjektem též podán a touto cestou se musí dostat do sféry správce daně, aby se s ním mohl seznámit a jeho obsah mohl posoudit. Je zcela vedlejší, kdy byl dokument vytvořen.

12. Dne 21. 3. 2022 byla podána a doručena datová zpráva, jež byla zaevidována pod č. j. 1240390/22. Její příloha však nepředstavovala doplnění odvolání proti dodatečným platebním výměrům, ani neměla s předmětnými řízeními jakoukoli souvislost. Z dokumentu jasně plyne, že představuje podání činěné nikoliv žalobcem, ale daňovým subjektem od něj odlišným, a to společností MTc-stav, s.r.o., DIČ: CZ25538543 (dále jen „společnost MTc-stav, s.r.o.“), a že je jím činěno doplnění odvolání podaných proti konkrétně identifikovaným dodatečným platebním výměrům, jimiž bylo správcem daně rozhodováno o právech a povinnostech této společnosti. Nic nenasvědčovalo tomu, že by tento dokument dle svého obsahu mohl a měl být považován za doplnění odvolání podaných žalobcem.
13. Povinnost posoudit doručené podání podle skutečného obsahu má své pevné meze, přičemž správce daně není oprávněn obsah podání domýšlet. Správce daně si byl vědom, že v rámci datové zprávy zaevidované dne 21. 3. 2022 pod č. j. 1240390/22 mu bylo doručeno podání svým obsahem shodné s podáním doručeným mu již dne 15. 3. 2022 (podání společnosti MTc-stav, s.r.o.), nebylo však jeho úlohou domýšlet, proč se asi daná společnost k takto duplicitnímu procesnímu kroku uchýlila. Tím spíše nebyl správce daně oprávněn spekulovat, zda se nemohlo jednat např. o projev administrativního pochybení zástupce společnosti MTc-stav, s.r.o. vztahující se k řízení některého z jiných daňových subjektů, jež v danou chvíli zastupoval.
14. K námitce žalobce, že ještě téhož dne, kdy došlo k vydání rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení, bylo doplnění podaných odvolání dodatečně provedeno, žalovaný poukázal na rozsudek NSS ze dne 27. 11. 2014, č. j. 9 AfS 138/2014-41. NSS zde vyslovil jasný závěr, že vady podaného odvolání lze odstraňovat i po lhůtě stanovené správcem daně, avšak nejpozději do vydání rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení. Okamžik vydání rozhodnutí je v režimu daňového řádu explicitně vymezen na okamžik (nikoliv den), kdy byl učiněn úkon k jeho doručení.
15. Poukazuje-li žalobce na právní názor, v jehož smyslu tvoří řízení vedené před správcem daně a odvolacím orgánem jeden celek, žalovaný, podotýká, že tímto není dotčena povinnost daňového subjektu zahájit odvolací fázi tohoto řízení řádně (včas a se všemi zákonnými náležitostmi) podaným odvoláním.

*Splnění procesních podmínek a vymezení soudního přezkumu*

16. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Jde o žalobu věcně projednatelnou.
17. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Vady, k nimž by měl přihlídnout i bez námítky, soud neshledal. Dokazování soud neprováděl.
18. Soud dospěl k názoru, že žaloba není důvodná.

*Ústní jednání*

19. Při ústním jednání konaném dne 29. 9. 2025 setrvali účastníci na svých stanoviscích. Zástupce žalobce vysvětlil k dotazu soudu důvody administrativního pochybení, kvůli němuž nebylo jím podané odvolání včas doplněno. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

*Posouzení věci soudem*

20. Mezi účastníky řízení není sporu o skutkovém stavu věci (viz body 2 až 5 tohoto rozsudku). Hlavní spornou otázkou je určení časového úseku, ve kterém je žalobce oprávněn doplňovat své blanketní odvolání.
21. Dle § 70 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) *podání je úkonem osoby zúčastněné na správě daní směřujícím vůči správci daně. Podání se posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Z podání musí být zřejmé, kdo je činí, čeho se týká a co se navrhuje.*
22. Dne 28. 1. 2022 bylo správci daně doručeno odvolání žalobce, které obsahovalo přehled dodatečných platebních výměrů (včetně jejich podrobné specifikace) a strohý závěr, že se žalobce proti nim odvolává. Na základě výzev žalovaného k doplnění odvolání, žalobce dne 8. 2. 2022 požádal o prodloužení lhůty k doplnění odvolání podáním, které obsahovalo opět podrobnou specifikaci dodatečných platebních výměrů, specifikaci výzev k odstranění vad odvolání.
23. Dne 21. 3. 2022 bylo správci daně doručeno doplnění odvolání proti dodatečným platebním výměrům společnosti MTC-stav, s.r.o. prostřednictvím jejího právního zástupce advokáta Mgr. Marka Plajnera, které obsahovalo podrobnou specifikaci daňového subjektu, podrobnou specifikaci dodatečných platebních výměrů, na 123 stranách velmi podrobně vylíčené odvolací důvody.
24. Toto podání – doplnění odvolání se týkalo naprosto odlišného daňového subjektu od žalobce, odlišných dodatečných platebních výměrů, odlišné daňové kontroly, odlišných doměřených částek daní a penále. Povinnost správce daně posoudit doručené podání podle skutečného obsahu má své hranice. Správci daně není umožněno domýšlet obsah podání, dovozovat, co asi daňový subjekt chtěl či mohl chtít učinit nebo činit závěry z jeho obsahu nevyplývající (rozsudek NSS ze dne 14. 10. 2005, č. j. 7 Afs 71/2005-74). Soud se ztotožňuje s názorem žalovaného, že správce daně neměl důvod, pro který by podání společnosti Mtc-stav, s.r.o. doručené dne 21. 3. 2022 měl považovat za nejasné či by mělo vzbuzovat jakoukoliv pochybnost o jeho správnosti. Nebo dokonce vytvářet domněnku, že přílohou zprávy mělo být jiné podání týkající se jiného daňového subjektu, jiného daňového řízení. Na této skutečnosti nic nemění ani to, že společnost MTC-stav, s.r.o. prostřednictvím svého právního zástupce učinila stejné podání dne 15. 3. 2022. Správce daně není oprávněn vymýšlet hypotetické příčiny tohoto stavu a spekulovat o příčinách pochybení či záměrech daňového subjektu. Soud k danému doplňuje, že není výjimkou, že účastníci řízení (ať už daňového, či jiného správního nebo soudního řízení) podávají svá podání několikrát. Ať už z důvodu např. dvojího kliknutí při odesílání zpráv nebo kvůli obavám z prvotního nedoručení či z mnoha dalších důvodů. I s přihlédnutím k této praxi tak nelze vyvozovat povinnost příslušného orgánu k jakémukoliv zásahu do dispoziční volnosti účastníka řízení nebo vytváření spekulativních závěrů o možném záměru účastníků řízení.

25. Je odpovědností právního zástupce, aby v případě právního zastupování více osob ve vícero řízeních těmto osobám poskytoval právní služby tak, aby nedocházelo k záměně jednotlivých klientů a jednotlivých řízení. Pokud k takovému, ač administrativnímu pochybení dojde, nelze požadovat po adresátovi zaměněných podání, aby předjímal a domýšlel záměry právního zástupce a nesl odpovědnost za jeho pochybení.
26. Stejně tak je odpovědností daňového subjektu, potažmo jeho právního zástupce, aby jím zamýšlené podání-dokument, byl správci daně v určené lhůtě doručen. V této souvislosti je irelevantní, kdy přesně byl dotčený dokument vytvořen, tj. v daném případě doplnění odvolání dne 21. 3. 2022 s poslední editací dne 15:40:31. Podstatné je, kdy se tento dokument dostal do držení správce daně tak, aby byl schopen se s ním seznámit a posoudit ho.
27. Námitky žalobce týkající se důležitosti přesného vytvoření dokumentu doplnění odvolání a chybného posouzení zprávy včetně přílohy ze dne 21. 3. 2022 správcem daně, jsou nedůvodné.
28. Dle § 112 odst. 2 a 3 daňového řádu *obsahuje-li podané odvolání vady, které brání řádnému projednání věci, vyzve správce daně odvolatele k doplnění podání s poučením, v jakém směru musí být doplněno, a stanoví pro to přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů. Odstraní-li odvolatel vady, které brání řádnému projednání věci, platí, že odvolání bylo podáno řádně a včas, v opačném případě správce daně odvolací řízení zastaví.*
29. Smyslem těchto ustanovení je stanovit závazná pravidla, podle kterých lze ještě v určitém časovém úseku odstraňovat vady odvolání za účelem náležitého vymezení skutkových a právních otázek jako rozsahu přezkumu tak, aby odvolání bylo řádně projednatelné.
30. Soud, stejně jako žalovaný, vychází ze závěrů NSS podaných v rozsudku ze dne 27. 11. 2014, čj. 9 Afs 138/2014-41. Na rozdíl od žalobce má soud za to, že i když v případě posuzovaném NSS nejde o přesně identickou skutkovou situaci jako v posuzované věci, podstatou problému je určení včasnosti okamžiku dispozice s odvoláním v odvolacím řízení, tj. nejzaššího možného momentu doplnění odvolání v řízení dle daňového řádu. NSS tuto otázku zodpovídá bez vázanosti na osobité okolnosti případu, nýbrž příslušný právní názor formuluje zcela obecně. Tímto rozsudkem byl interpretován okamžik, za nějž nelze při snaze o disponování s podaným odvoláním jít, a to bez ohledu na jakékoliv další okolnosti, jež mohou v praxi vyvstat. V uvedeném rozsudku NSS podal výklad § 112 odst. 3 daňového řádu, dle kterého je odvolateli dán časový prostor pro doplnění odvolání nejen do konce lhůty stanovené správcem daně k doplnění, ale až do okamžiku vydání rozhodnutí o odvolání (meritorního i procesního rozhodnutí), resp. o zastavení odvolacího řízení. Pokud odvolatel odvolání, které není pro své vady projednatelné, do okamžiku vydání rozhodnutí nedoplní, správce daně řízení o odvolání zastaví. Stejný právní názor lze nalézt např. v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2006, č. j. 10 Ca 184/2005-21, publ. pod č. 1019/2007 Sb. NSS, či v rozsudku NSS ze dne 19. 8. 2011, č. j. 5 Afs 63/2010-64.
31. Dle § 101 odst. 2 daňového řádu *je rozhodnutí vydané okamžikem, kdy byl učiněn úkon k jeho doručení; rozhodnutí, které se nedoručuje, je vydané okamžikem, kdy bylo podepsáno úřední osobou.*
32. Aby mohlo jakékoliv rozhodnutí vyvolávat účinky, musí být nejdříve vydáno. Okamžik vydání rozhodnutí je zcela zásadní a nesmí o něm být žádné pochybnosti. Bylo by nepřijatelné, aby okamžik vydání rozhodnutí nebyl objektivně přezkoumatelný. Z tohoto důvodu je okamžik vydání rozhodnutí v režimu daňového řádu explicitně vymezen, a to na

okamžik, kdy byl učiněn úkon k jeho doručení. Platí, že rozhodnutí je vydáno okamžikem, kdy bylo odesláno do datové schránky či podáno k poštovní přepravě [Lichnovský, O. § 101 (Vydání a oznámení rozhodnutí). In: Lichnovský, O., Ondrýšek, R. a kol. *Daňový řád. 5. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2024, s. 503–504.].

33. Nedodrží-li odvolatel lhůtu, kterou mu správce daně stanovil k odstranění vad odvolání, vystavuje se vždy riziku, že správce daně v době, kdy nebude mít k dispozici perfektní odvolání, odvolací řízení zastaví. Pokud je možnost disponovat s podaným odvoláním svázána s jasně určitelným okamžikem vydání rozhodnutí o něm, je nerozhodné, zda v konkrétním případě došlo k jeho zmeškání v rádech minut, hodin, dní měsíců či let.
34. V posuzovaném případě byla rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení podána do datové schránky právního zástupce žalobce dne 30. 3. 2022 v 9:48:08 (doručeno v 10:18:03), v 9:48:09 (doručeno v 10:18:03), 9:48:10 (doručeno v 10:18:03). Doplnění odvolání žalobce bylo podáno správci daně téhož dne v 17:36:04. Z uvedeného je zřejmé, že žalobce doplnil odvolání až po vydání rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení, tj. po uplynutí časového prostoru, který mu zákon poskytuje.
35. Za nepřipadný považuje soud odkaz žalobce na rozsudky NSS ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007-172, publ. pod č. 2328/2011 Sb. NSS, a ze dne 14. 3. 2014, č. j. 4 As 151/2013-25, ze kterých žalobce dovozuje, že odstranění vad odvolání je možné učinit až do konce kalendářního dne, v němž došlo k vydání rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení. V prvním případě se NSS mimo jiné zabýval aplikací speciální zákonné úpravy § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která poskytl možnost zrušit i ve správním soudnictví usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, a to v případě že byl poplatek zaplacen dříve, než toto usnesení nabylo právní moci. Druhý z nich se potom zabýval určením momentu, k němuž uplyne zákonná lhůta 12 měsíců pro odečet bodů ve smyslu § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Jistě lze přisvědčit žalobci, že předmětná rozhodnutí obsahují možnou obecnou aplikovatelnost v případech jim skutkově a právě podobných. Na posuzovaný případ je však nutné aplikovat speciální ustanovení daňového řádu, který obsahuje vlastní úpravu postupu odvolacího orgánu a podmínek pro zastavení odvolacího řízení. Jedná se o zásadně odlišnou právní úpravu, jejíž výklad provedl NSS právě např. v rozsudku ze dne 27. 11. 2014, č. j. 9 Afs 138/2014-41.
36. Krajský soud podotýká, že zde vyložený právní názor je již sám o sobě k odvolatelům velmi vstřícný. Jestliže správce daně stanoví pro doplnění odvolání lhůtu a odvolatel ji zmešká, bylo by možné uvažovat i tak, že tím nenávratně ztrácí možnost své odvolání účinně doplnit. Nejvyšší správní soud však s uplynutím lhůty ve své judikatuře spojuje pouze ten následek, že správce daně tímto okamžikem získává možnost zastavit odvolací řízení. Pokud má ovšem odvolatel štěstí a své opožděné doplnění stihne správci daně doručit dříve, než ten o zastavení řízení rozhodne (tj. vydá rozhodnutí), považuje se odvolání za řádně doplněné a bude třeba ho projednat věcně. Více však již právní úpravu ve prospěch adresátů daňové správy napínat nelze. Krajský soud tak považuje posouzení věci nejen za zákonné, ale i za spravedlivé.
37. K poznámce žalobce ohledně jednoty řízení vedené před správcem daně a odvolacím orgánem soud doplňuje, že tímto není dotčena povinnost daňového subjektu zahájit odvolací fázi tohoto řízení řádně (včas a se všemi zákonnými náležitostmi) podaným odvoláním.

*Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení*

38. Soud na základě výše uvedených zjištění a úvah dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
39. Žalobce na výzvu správce daně, avšak ani v době po této výzvě až do vydání rozhodnutí o zastavení odvolacích řízení dne 30. 3. 2022 v 9:48:08, v 9:48:09 a v 9:48:10 nedoplnil podstatnou náležitost odvolání, jíž je uvedení důvodů, v nichž jsou spatřovány nesprávnosti nebo nezákonnosti platebního výměru, označení důkazních prostředků k tvrzením o skutkovém stavu, návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí. Že se tak stalo administrativním nedopatřením není pro posouzení věci rozhodné, protože toto nedopatření nebylo z pohledu správce daně nikterak zjevné.
40. Neodstraněním vady odvolání byly podle § 112 odst. 3 daňového řádu splněny podmínky pro zastavení odvolacího řízení správcem daně. Správce daně nepochybil, pokud řízení o toliko blanketním odvolání žalobce a po řádném postupu k odstranění vad odvolání dle § 112 daňového řádu zastavil. Odstranění vad odvolání po vydání rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení již nelze zohlednit a zhojit tím vady odvolání. Žalobci nebránila v doplnění odvolání žádná překážka, nadto byl odborně zastoupen advokátem.
41. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníkovi řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 29. září 2025

Mgr. Milan Procházka  
předseda senátu