

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně zpravodajky Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **S. O.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, náměstí Hrdinů 4, Praha 4, v řízení o podání označeném jako „ŽÁDOST o zpochybnění, zrušení říjnových voleb 2025“

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal „ŽÁDOST o zpochybnění, zrušení říjnových voleb 2025“. Obsah podání není příliš srozumitelný. Navrhovatel je patrně přesvědčen, že „nová vláda Česka“ měla vzniknout podle „úmyslů Krista, zákonodárce“ a že říjnové volby jsou neplatné, protože „už platí [navrhovatelem] uvedená vůle Boží“.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

Protože navrhovatel neoznačil v návrhu ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, neuvedl, jak tvrzená nezákonnost podle něj hrubě ovlivnila výsledek voleb, ani neupřesnil, jak má soud rozhodnout, vyzval jej soud usnesením ze dne 16. 10. 2025, čj. Vol 25/2025-16, aby popsané vady odstranil, a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Zároveň ho poučil o tom, že jinak návrh odmítne.

Navrhovatel poté doručil soudu (dne 20. 10. a dne 29. 10.) dvě podání zaslaná prostým e-mailem, tedy neopatřená uznávaným elektronickým podpisem. K takovým podáním nemůže

soud ani přihlížet, protože z nich nelze ověřit, že je poslal sám navrhovatel (podobně, jako kdyby na papírovém podání chyběl ruční podpis). Především ale navrhovatel stejně žádnou z vad neodstranil (jen dále rozvinul své původní tvrzení). Návrh tak nelze projednat, a soud jej proto odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s.: ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu