

# USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Karlem Ulíkem ve věci

žalobce:

**I. R.**

narozený X, státní příslušník Ukrajiny

bytem X

zastoupený advokátkou Mgr. Darinou Hollerovou

sídlem Růžová 972/1, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

**Ministerstvo vnitra**

sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2025, č. j. OAM-0390045-15/DO-2025,

takto:

**I. Žaloba se odmítá.**

**II. Věc se postupuje Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců k vyřízení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 9. 2025, č. j. OAM-0390045-15/DO-2025.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozhodnutím ze dne 1. 9. 2025 (dále „napadené rozhodnutí“) žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení dočasné ochrany na území České republiky podle § 5 odst. 7 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace (dále „Lex Ukrajina“), ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců (dále „zákon o dočasné ochraně“), tj. z důvodu, že žalobci poskytl dočasnou ochranu jiný členský stát EU.
2. Dne 7. 10. 2025 žalobce podal proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“).
3. Podle § 5 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. E. M.

4. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
5. Z rozsudku NSS ze dne 18. 8. 2023, č. j. 5 Azs 39/2023-24, č. 4515/2023 Sb. NSS, vyplývá, že byť podle § 17 zákona o dočasné ochraně lze proti rozhodnutí ministerstva ve věci dočasné ochrany podat přímo žalobu k soudu, Lex Ukrajina je vůči této úpravě *lex specialis* s některými zvláštními procesními pravidly s výslovným využitím zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a jeho relevantních ustanovení stran udělování víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území (viz § 4 odst. 1 Lex Ukrajina). Podle NSS je tak třeba aplikovat i § 180e zákona o pobytu cizinců upravující řádný opravný prostředek, kterým je žádost o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. V kontextu neudělení dočasné ochrany podle Lex Ukrajina je tak před podáním žaloby nutno nejprve podat žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, kterou posoudí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Teprve proti jejímu rozhodnutí se lze bránit žalobou podle § 65 a násl. s. ř. s. (v podrobnostech soud odkazuje na rozsudek NSS).
6. Ve shodě s tímto závěrem též krajské soudy dovodily, že proti neudělení dočasné ochrany v režimu Lex Ukrajina je třeba se nejprve bránit žádostí o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany a teprve poté lze podat žalobu podle § 65 a násl. s. ř. s. proti rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Žaloba podaná přímo proti neudělení dočasné ochrany Ministerstvem vnitra podle Lex Ukrajina je nepřijatelná (viz usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2022, č. j. 10 A 58/2022-25, a ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 A 6/2023-13, a Krajského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2025, č. j. 48 A 6/2025-27).
7. Ani žalobce v nyní posuzované věci tento řádný opravný prostředek ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s., tj. žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, před podáním žaloby nevyčerpal. Nynější žaloba je tedy nepřijatelná. Na tom nic nemění ani skutečnost, že žalovaný ve věci formálně označil svůj úkon jako rozhodnutí podle § 5 odst. 7 Lex Ukrajina s odkazem na § 10 odst. 1 písm. a) zákona o dočasné ochraně (shodně viz již citované usnesení č. j. 48 A 6/2025-27, odst. 24–25).
8. Nutno však zdůraznit, že žalobce nebyl žalovaným poučen o svém právu požádat Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany.
9. Proto soud postupoval podle § 46 odst. 5 věty první s. ř. s., tedy žalobu sice odmítl, ale současně věc postoupil Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců k vyřízení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany. Z věty druhé právě citovaného ustanovení vyplývá, že byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Jelikož byla žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 15. října 2025

**Karel Ulík v. r.**  
samosoudce