



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyní Lenkou Oulíkovou ve věci

žalobce: **D. U.**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Aujezdským
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2025, čj. X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2025, čj. X, se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 18 404,10 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce JUDr. Josefa Aujezdského, advokáta.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

Vymezení věci

1. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2025, čj. X (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaná změnila své rozhodnutí ze dne 2. 8. 2024, čj. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), tak, že přiznala žalobci od 11. 8. 2024 invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.

Žaloba

2. Žalobce v žalobě nesouhlasil se závěry posudku posudkového lékaře Institutu posuzování zdravotního stavu (dále jen „IPZS“) ze dne 18. 10. 2024, podle nichž poklesla jeho pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 50 %. Podle názoru žalobce měl posudkový lékař jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určit psoriatickou artritidu, nikoli difuzní idiopatickou skeletární hyperostózu (DISH). K tomu poukázal na zprávu z revmatologie, podle níž trpí psoriatickou artritidou v kombinaci s DISH. Posudkový lékař též nezohlednil ve zprávě uvedené skóre HAQ 2.0 a skutečnost, že nelze očekávat zlepšení jeho zdravotního stavu. Dále poukázal na to, že v lednu 2025 byl hospitalizován z důvodu přetrvávající bolesti, kterou nebylo možné utlumit v domácím prostředí, za účelem podání kortikoidů a analgetik. Ačkoli hospitalizace jednorázově pomohla, jeho zdravotní stav je neléčitelný a lze očekávat, že bolesti budou přetrvávat. K tomu poukazuje na zprávu z vyšetření v Centru pohybové medicíny P. K., v níž je konstatována psoriatická axiální spondyloartropatie s postižením všech etáží páteře charakterizovaným těžkou restrikcí ve všech etážích a bolestmi mechanického charakteru, s tím, že jde o trvalý léčbou neovlivnitelný stav. Žalobce je přesvědčen, že mu měl být přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně, neboť trpí psoriatickou artritidou těžkého stupně. HAQ je vyšší než 1,5, trpí axiální formou omezení rozvíjení páteře, těžkým snížením celkové výkonnosti a je omezen ve většině denních aktivit. Onemocnění se projevuje bolestí a výraznou ztuhlostí páteře, omezenou pohyblivostí páteře a velkých kloubů a chronickou únavou. Žalobce se domnívá, že splňuje kritéria uvedená v kapitole XIII oddílu A položce 6d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity). Pro tuto položku je stanoven pokles pracovní schopnosti o 70 %. Žalobce žádal, aby byl jeho zdravotní stav posouzen posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí.

Vyjádření žalované

3. Žalovaná uvedla, že při svém posouzení byla vázána posudkem lékaře IPZS vypracovaným pro účely řízení o námitkách, jímž byl zdravotní stav žalobce komplexně posouzen. Shodně jako žalobce navrhla, aby soud provedl důkaz posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí.

Podstatný obsah správního spisu

4. Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobci byl prvostupňovým rozhodnutím přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, neboť podle posudku posudkového lékaře IPZS ze dne 11. 7. 2024 poklesla jeho pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

nepříznivého zdravotního stavu o 40 %. Posudkový lékař IPZS dospěl k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je postižení pohybového aparátu. Žalobce je v péči revmatologické ambulance pro psoriatickou spondylitidu v kombinaci s DISH a sekundární oboustrannou artrózu kyčelního kloubu, vlevo po totální endoprotéze, na biologické léčbě. Dále je v péči gastroenterologie pro ulcerózní kolitidu. Dle revmatologického vyšetření subjektivně pociťuje bolesti celé páteře a kloubů, objektivně jde o těžké omezení celé páteře a obou kyčlí. Posudkový lékař IPZS hodnotil rozhodující zdravotní postižení podle kapitoly XIII oddílu A položky 6c přílohy k vyhlášce posuzování invalidity, pro které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 40 %.

5. Proti prvostupňovému rozhodnutí žalobce podal námitky, v nichž vyjádřil nesouhlas s posouzením zdravotního stavu.
6. Posudkový lékař IPZS dospěl v posudku ze dne 18. 10. 2024 k závěru, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti žalobce činila 50 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti určil DISH s intenzivní bolestí zad, úponovými bolestmi a těžkou poruchou dynamiky páteře, kterou hodnotil podle kapitoly XIII oddílu E položky 4c přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity. Konstatoval, že žalobce trpí kombinací autoimunitních postižení (ulcerózní kolitidou a lupénkou) a degenerativního postižení kloubů a páteře. Na páteři je postižení charakteru ankylozující hyperostózy, autoimunitní choroby se na postižení zad a kloubů podílí především zánětlivou bolestí a ranní ztuhlostí. Ulcerózní kolitida má i mimostřevní projevy charakteru únavy, pravděpodobně je s tímto postižením svázána i vazoneuróza dolních končetin. Díky biologické terapii nemá žalobce klinické projevy lupénky a střevního zánětu, přetrvávají především bolesti zad s těžkým omezením dynamiky páteře v rámci DISH a úponové bolesti pravděpodobně rovněž v rámci tohoto postižení. Podle posudkového lékaře není postižení páteře definováno jako axiální forma psoriatické artritidy a ani degenerativní změny na kloubech nejsou psoriatické etiologie. Z položek pro DISH zvolil posudkový lékař nejvyšší položku pro celkově omezenou výkonnost a pohyblivost a přítomnost enzopatií. S ohledem na ostatní postižení a profesní anamnézu stanovil míru poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí pro danou položku.
7. Na základě závěrů posudkového lékaře IPZS v námitkovém řízení žalovaná vydala napadené rozhodnutí, kterým změnila prvostupňové rozhodnutí tak, že žalobci přiznala invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.

Ústní jednání

8. Při jednání, které se konalo u Krajského soudu v Praze dne 28. 8. 2025, žalobce setrval na svém procesním stanovisku. K tomu dále poukázal na závěry posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociální věcí v Praze (dále jen „posudková komise“). Žalovaná s ohledem na posudek posudkové komise závěrem navrhl, aby soud žalobě vyhověl.
9. Soud provedl jako důkaz posudek posudkové komise ze dne 2. 7. 2025.
10. Posudková komise v posudku dospěla k závěru, že žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidním v třetím stupni podle § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

důchodovém pojištění. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 %. Platnost posudku stanovila do 31. 12. 2027.

11. Posudková komise na základě podrobně rekapitulovaných odborných lékařských zpráv, dokumentace praktické lékařky žalobce a vyšetření odborným lékařem v oboru ortopedie při jednání posudkové komise popsala, že žalobce byl sledován pro psoriatické onemocnění a s ním spojené onemocnění ulcerózní kolitidou, samotná tato postižení byla stabilizována, kožní projevy nebyly přítomny a po gastroenterologické stránce se žalobce cítil stabilní. Podle posudkové komise dominovaly komplikace psoriázy. Jednalo se o psoriatickou (eneropatickou) spondylartritidu v kombinaci s DISH, pro kterou byl žalobce v péči revmatologa. Posudková komise popsala, že rentgenologické vyšetření páteře prokázalo na krční páteři napřímenou lordózu, velké přemostující výběžky na předních stranách C4 až C7, nejspíše parasyndesmofyty, prohloubenou hrudní kyfózu, přemostující jemné výběžky na předních stranách (syndesmofyty) ve všech etážích, jen v jedné etáži více hrubé a horizontální, také přemostující výběžky na laterálních stranách, na bederní páteři hrubé přemostující výběžky na předních stranách L1 až L5, spíše parasyndesmofyty než DISH. Revmatologickým vyšetřením bylo objektivně prokázáno těžké omezení celé páteře. Rehabilitační vyšetření prokázalo restrikcii celé páteře včetně krční se středně těžkou kyfózou hrudní páteře. Stav po implantaci totální kloubní náhrady levého kyčelního kloubu v roce 2023 byl zhojen a stabilizován, na pravém kyčelním kloubu byla pospána artróza III. až IV. stupně. V oblasti pravého zápěstí a metakarpálního kloubu II. prstu levé ruky byl popsán náznak synovidity, jinak nebyly přítomny známky synovidity, entezitidy či daktylitidy horních a dolních končetin. Z 68 kloubů byl 1 citlivý, 2 oteklé. Bylo popsáno podezření na vasneurózu končetin, pravděpodobně v souvislosti s revmatologickým onemocněním. Posudková komise uzavřela, že s ohledem na lékařské nálezy a stupeň zdravotního postižení prokázaný vlastním přešetřením při jednání určila jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce psoriatickou spondylartritidu v kombinaci s DISH, kterou hodnotila podle kapitoly XIII oddílu E položky 3d přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity. Kritéria položky 3e dle posudkové komise nebyla splněna. Posudková komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozpětí pro danou položku (60 %) a podle § 3 vyhlášky o posuzování invalidity ji dále navýšila o 10 procentních bodů s ohledem na vliv zdravotního postižení na schopnost žalobce pokračovat v předchozí výdělečné činnosti (žalobce pracoval jako technická podpora a tiskový specialista, dlouhodobě byl v pracovní neschopnosti). Žalobce byl schopen výdělečné činnosti za zcela mimořádných podmínek.

Posouzení věci soudem

12. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální požadavky na ni kladené. Poté přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, v mezích uplatněných žalobních bodů vycházejí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.).
13. Podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

14. Podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
15. Nárok na invalidní důchod je podmíněn zdravotním stavem pojištěnce, a rozhodnutí je proto závislé na odborném lékařském posouzení. Posouzení míry poklesu pracovní schopnosti je otázkou odbornou a soud si o ní nemůže učinit úsudek sám.
16. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění posuzují posudkové komise jako orgány Ministerstva práce a sociálních věcí. Tento posudek soud hodnotí podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2003, čj. 4 Ads 13/2003-54, č. 511/2005 Sb. NSS, či ze dne 15. 5. 2013, čj. 6 Ads 11/2013-20).
17. Požadavek (test) úplnosti a přesvědčivosti posudku spočívá v tom, že se posudková komise musí vypořádat se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, které posuzovaný namítal, a musí posudkové závěry náležitě odůvodnit (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2015, čj. 9 Ads 253/2014-52). Z posudku musí být zřejmé, že zdravotní stav byl komplexně posouzen na základě úplné zdravotnické dokumentace s přihlédnutím ke všem tvrzeným obtížím, aby nevznikly pochybnosti o úplnosti a správnosti klinické diagnózy. V posudku musí být uvedeno, zda zjištěný zdravotní stav zakládá dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, a pokud ano, které zdravotní postižení bylo vzato za jeho rozhodující příčinu v případě, že příčinou je více zdravotních potíží (§ 2 odst. 3 vyhlášky o posuzování invalidity), přičemž jednotlivé hodnoty procentní míry poklesu pracovní schopnosti stanovené pro jednotlivá zdravotní postižení se nesčítají, ale procentní míra poklesu pracovní schopnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení se zřetelem k závažnosti vlivu ostatních zdravotních postižení na pokles pracovní schopnosti pojištěnce. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti posudková komise hodnotí podle charakteru zdravotního postižení na základě vyhlášky o posuzování invalidity, přičemž zdravotní postižení podřadí podle jeho druhu a intenzity pod příslušnou kapitolu, oddíl a položku přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a současně odůvodní stanovenou míru poklesu pracovní schopnosti v rámci zde stanoveného rozpětí, včetně případného navýšení podle § 3 vyhlášky o posuzování invalidity.
18. Vzhledem k tomu, že žalobce zpochybnil správnost posouzení zdravotního stavu posudkovým lékařem IPZS, z něhož vycházelo napadené rozhodnutí, soud si vyžádal posudek posudkové komise, který provedl k důkazu.
19. Posudek posudkové komise dle názoru soudu splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise v posudku ze dne 2. 7. 2025 vyšla z veškeré zdravotnické dokumentace žalobce a rovněž z vlastního vyšetření žalobce při jednání posudkové komise. Na základě dostupných lékařských nálezů rekapitulovaných v posudku popsala zdravotní obtíže žalobce a odůvodnila, proč určila jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce psoriatickou spondylartritidu v kombinaci s DISH, kterou Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

hodnotila podle kapitoly XIII (*postižení svalové a kosterní soustavy*) oddílu E (*dorzopatie a spondylopatie*) položky 3d (*ankylozující spondylitida s těžkým funkčním postižením, ztuhnutí několika úseků páteře, silně aktivní proces nebo postižení všech úseků páteře s velmi těžkým omezením pohyblivost nebo stavy se ztuhnutím jednoho úseku páteře, omezeným rozvíjením hrudníku, fixovanou hrudní kyfózou a s funkčně významným postižením více než dvou velkých kloubů, stavy se středně těžkým omezením hybnosti, dlouhodobě aktivní proces, HAQ > 1,5, BASDAI > 4,0*) přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity. Míra poklesu pracovní schopnosti je pro tuto položku stanovena v rozpětí 45 až 60 %. Posudková komise též zdůvodnila, proč stanovila míru poklesu na horní hranici rozpětí a dále ji navýšila podle § 3 odst. 2 vyhlášky o posuzování invalidity. Posudková komise zohlednila výsledky rentgenologického vyšetření a objektivního revmatologického vyšetření a rehabilitačního vyšetření, která dokládala těžké omezení celé páteře, a vliv zdravotního postižení na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti. V návaznosti na odborné lékařské nálezy, včetně novějších zpráv MUDr. Z., které neměli k dispozici posudkoví lékaři IPSZ, a zjištění z vlastního vyšetření žalobce hodnotila míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 70 %. Závěry posudku logicky navazují na rekapitulované lékařské nálezy [které mj. uvádí ve výsledcích vyšetření celkový dojem pokročilého Bechtěrevika s těžkými restrikcemi ve všech etážích páteře, HAQ 2,0, přičemž v diagnóze je udávána (též) psoriatická axiální spondyloartropatie, žalobce byl v lednu 2025 hospitalizován k analgetické léčbě a kortikoterapii, kdy stoj a chůze byly omezeny pro bolest]. Posudkové hodnocení soud považuje za vnitřně konzistentní a neshledává rozpory posudkového závěru s popsányi odbornými nálezy a objektivními výsledky vyšetření, z nichž posouzení vychází. Ani účastníci nevznegli proti posudku posudkové komise žádné výhrady, jimiž by jeho závěry zpochybnili, a nenavrhli doplnění dokazování zadáním doplňujícího či revizního posudku.

20. Soud hodnotil úplnost a přesvědčivost posudku posudkové komise i ve vztahu k podkladům, z nichž vycházela žalovaná, tedy zejména posudku IPSZ vyhotovenému pro účely řízení o námitkách. Posudek posudkové komise soud považuje za nejpřesvědčivější a vycházející z nejúplnějších podkladů. Posudková komise měla k dispozici též novější odborné nálezy (zprávy MUDr. Z., zprávu z neurologie z prosince 2024 či zprávu z hospitalizace v lednu 2025) a kromě doložených lékařských zpráv hodnotila stupeň zdravotního postižení žalobce též na základě vlastního vyšetření žalobce při jednání odborným lékařem z oboru ortopedie. Ačkoli některé lékařské zprávy, z nichž vycházela posudková komise, jsou až z doby po vydání napadeného rozhodnutí, osvědčují dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce, kterým žalobce trpěl v době vydání napadeného rozhodnutí.
21. Soud tedy na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, neboť míra poklesu pracovní schopnosti žalobce činila 70 %, což odpovídá invaliditě třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění. Žalovaná vyšla při svém rozhodování z nesprávného skutkového závěru, že míra poklesu pracovní schopnosti žalobce činila pouze 50 %, a v návaznosti na to nesprávně dovodila, že žalobce je invalidní v druhém stupni. Napadené rozhodnutí je tedy zatíženo vadou spočívající v nesprávném zjištění skutkového stavu, která způsobila jeho nezákonnost.

Závěr a náhrada nákladů řízení

22. Vzhledem k tomu, že žaloba je důvodná, soud podle § 78 odst. 1 s. ř. s. napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Právním názorem soudu je žalovaná v dalším Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

řízení vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). Žalovaná mezi podklady svého rozhodnutí zařadí též posudek posudkové komise ze dne 2. 7. 2025 (§ 78 odst. 6 s. ř. s.).

23. Soud dodává, že neprovedl žalobcem v žalobě navržený důkaz správním spisem, neboť jeho obsah není předmětem dokazování (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, čj. 9 Afs 8/2008-117). Soud též neprovedl k důkazu žalobcem předložené lékařské zprávy, neboť skutkový stav byl pro účely rozhodnutí soudu dostatečně zjištěn posudkem posudkové komise, která měla tyto zprávy k dispozici a vycházela z nich.
24. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto má právo na náhradu nákladů řízení. Ty sestávají z nákladů na právní zastoupení. Výše odměny advokáta za zastupování se stanoví v souladu s § 35 odst. 2 s. ř. s. dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“). Zástupce žalobce provedl v souvislosti s tímto řízením tři účelné úkony právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu, a to převzetí a přípravu zastoupení, sepsal žaloby a účast při jednání před soudem. Odměna za jeden úkon právní služby činí 4 620 Kč dle § 9 odst. 5 ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu, výše odměny tak činí celkem 13 860 Kč. Vedle odměny přísluší zástupci žalobce rovněž náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč za každý z úkonů právní služby podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, celkem tedy 1 350 Kč. Soud v tomto případě nehodnotí jako účelný úkon právní služby účast zástupce při jednání posudkové komise, neboť účelem tohoto jednání bylo na základě dostupných podkladů a vyšetření žalobce zhodnotit odborně medicínské otázky, tedy zdravotní postižení žalobce a jeho vliv na jeho pracovní schopnost, k čemuž postačovala osobní účast žalobce, ostatně i zástupce žalobce při jednání soudu žádal přiznat odměnu a náhradu hotových výdajů za tři úkony právní služby. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce je plátcem daně přidané hodnoty, přistupuje k nákladům řízení náhrada této daně v sazbě 21 % z odměny a náhrad v celkové výši 15 210 Kč ve výši 3 194,10 Kč. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.) k rukám jeho zástupce dle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, užitého na základě § 64 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 28. srpna 2025

Lenka Oulíková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.