

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobců: **a) P. R.**, narozený dne X
 b) P. R., narozený dne X
 oba bytem X
 oba zastoupeni advokátkou JUDr. Markétou Tukinskou, Ph.D.
 sídlem J. V. Sládka 1363/2, 415 01 Teplice

proti

žalovanému: **Myslivecké sdružení Žejdlička Koštice, z. s.**, IČO: 477 90 822
 sídlem Koštice 26, 439 21 Koštice
 zastoupený advokátem JUDr. Václavem Plachým
 sídlem Letiny 73, 336 01 Blovice

v řízení o žalobě proti nečinnosti správního orgánu

takto:

- I.** Žaloba **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobci a) **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV.** Žalobci b) **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou domáhali, aby soud uložil žalovanému, jakožto uživateli honitby, povinnost vydat rozhodnutí ve věci jejich žádosti o vydání povolenky k lovu podle § 46 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti (dále jen „zákon o myslivosti“).
2. Žalobci v žalobě konstatovali, že žalovaný je v přenesené působnosti vykonavatelem veřejné správy na úseku myslivosti podle § 46 odst. 2 zákona o myslivosti; dne 24. 3. 2025 k němu podali žádost o vydání povolenky k lovu, jelikož stanovy žalovaného v čl. 11 odst. 2 písm. c) a čl. 8 písm. c) deklarují právo člena spolku o vydání povolenky k lovu požádat. Žalobci dále uvedli, že navzdory doručení žádosti zůstal žalovaný nečinný, a proto dne 12. 6. 2025 podali podnět Městskému úřadu Louny, odboru životního prostředí, jakožto dozorujícímu orgánu podle § 61 odst. 2 zákona o myslivosti, aby přijal opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 2 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Městský úřad

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Louny písemností ze dne 17. 6. 2025 pod č. j. MULNU 49493/2025 sdělil žalobcům, že mu nepřísluší určovat, komu má být vydána povolenka k lovu.

3. Krajský soud se primárně zabýval otázkou své věcné příslušnosti. Podle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve správním soudnictví platí, že správní soudy poskytují ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob. Veřejné subjektivní právo je oprávnění, kterým normy veřejného práva umožňují osobě, aby mohla uplatnit u státu nebo jiného nositele veřejné moci jako svůj právní nárok provedení nebo zdržení se nějakého úkonu. (HENDRYCH, Dušan. Právo veřejné subjektivní. In: HENDRYCH, Dušan a kol. Právnický slovník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009.) Podle § 4 odst. 1 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.
4. V návaznosti na právě uvedené skutečnosti soud uvádí, že soudy ve správním soudnictví jsou povolány projednávat zejména správní žaloby, které se týkají veřejných subjektivních práv, a to a) žaloby proti rozhodnutím správního orgánu, b) žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, c) žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, jak vyplývá z § 4 odst. 1 s. ř. s., který spolu s odst. 2 téhož ustanovení obsahuje taxativní, a tedy uzavřený, výčet všech jednotlivých žalob, popř. návrhů, které spadají do pravomoci správních soudů.
5. Soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 3. 2017, č. j. 4 As 25/2017-17, který se zabýval odebráním povolenky k lovu ryb podle § 2 písm. m) zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o rybářství“). Jakkoli v této věci soud rozhodoval spor o povolenku k lovu podle zákona o rybářství, oba instituty povolenek k lovu jsou upraveny obdobně, přičemž právní regulace lovu zvěře i lovu ryb je postavena na stejných východiscích. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku konstatoval, že *„vlastnosti povolenky k lovu nelze zaměňovat s vlastnostmi rybářského lístku. Povolenku k lovu podle § 13 odst. 9 rybářského zákona pro dané rybářské revíry vydávají uživatelé rybářských revírů, tedy držitelé veřejnoprávního povolení podle § 6 rybářského zákona. Uživatel rybářského revíru však povolenkou k lovu neposkytuje třetím osobám veřejné subjektivní právo, nýbrž pouze soukromé subjektivní právo přisvojovat si za stanovených podmínek ryby nebo vodní organismy v příslušném rybářském revíru.“* Citované závěry Nejvyššího správního soudu lze analogicky aplikovat i v této věci. Soud dále dodává, že spory o povolenky k lovu zvěře již byly rozhodovány v občanském soudním řízení, a ani Nejvyšší soud přitom nepopřel svou civilní pravomoc (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 12. 2009, sp. zn. 28 Cdo 326/2009).
6. Podle § 2 písm. n) zákona o myslivosti je uživatelem honitby držitel honitby, pokud honitbu využívá sám, nebo osoba, které držitel honitby honitbu pronajal; podle § 2 písm. m) zákona o myslivosti je držitelem honitby osoba, které byla rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti honitba uznána. Myslivost je oblastí, v níž se výrazně užívá veřejnoprávní metoda právní regulace, neboť její výkon sleduje veřejný zájem, zejména rovnováhu ekosystémů a snižování škod působených zvěří na lesních a zemědělských porostech. Zájem na regulaci stavů zvěře, tj. na tom, kolik kusů jaké zvěře má být v honitbě uloveno, je přitom realizován zejména při každoročním schvalování plánu mysliveckého hospodaření orgánem státní

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

správy myslivosti (srov. § 36 a násl. zákona o myslivosti). Z hlediska veřejného zájmu je pak lhostejné, která konkrétní osoba bude plán mysliveckého hospodaření fyzicky naplňovat tím, že bude v honitbě lovit, pokud bude splňovat nutné předpoklady, tj. disponovat loveckým lístkem podle § 47 zákona o myslivosti a povinným pojištěním podle § 48 zákona o myslivosti, a bude tak činit z vůle uživatele honitby osvědčené povolenkou k lovu. Vztah mezi uživatelem honitby a osobou, která o vydání povolenky k lovu žádá, má proto soukromoprávní povahu. Povolenkou uživatel honitby neposkytuje třetím osobám veřejné subjektivní právo, nýbrž pouze soukromé subjektivní právo přisvojovat si za stanovených podmínek ulovenou zvěř. Soud proto dospěl k závěru, že uživatel honitby při vydávání povolenek k lovu podle § 46 odst. 2 zákona o myslivosti nevykonává veřejnou správu.

7. Podle § 46 odst. 2 s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže se žalobce, popř. navrhovatel, domáhá rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Soud s ohledem na výše uvedené směrem k žalobcům sděluje, že se v jejich věci jedná o soukromoprávní spor o nahrazení projevu vůle [srov. § 161 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“)].
8. Podle § 84 o. s. ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak. Podle § 85 odst. 3 o. s. ř. je obecným soudem právnické osoby okresní soud, v jehož obvodu má sídlo. Žalovaný má sídlo v Košticích. K projednání žaloby je proto podle bodu 33 přílohy č. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, místně příslušným Okresní soud v Lounech. Na základě shora uvedeného zdejší soud tedy konstatuje, že není věcně ani místě příslušným a nezbylo mu než žalobu podle § 46 odst. 2 s. ř. s. ve výroku I. usnesení odmítnout.
9. Soud současně v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. soud ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
10. Jelikož byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl výroky III. a IV. usnesení rovněž o vrácení zaplacených soudních poplatků žalobcům. Uhrazené soudní poplatky za podání žaloby, každý ve výši 2 000 Kč, budou žalobci a) i žalobci b) vráceny z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Žalobce **může** podat k Okresnímu soudu v Lounech **do jednoho měsíce** od právní moci tohoto usnesení **žalobu** podle § 7 odst. 1 o. s. ř. Jestliže tak žalobce v této lhůtě učiní, platí, že občanské soudní řízení o takové žalobě bylo zahájeno dnem, kdy takový návrh došel soudu ve správním soudnictví.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podání kasační stížnosti **nestaví** lhůtu pro podání žaloby v občanském soudním řízení.

Ústí nad Labem 3. září 2025

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu