

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvie Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Celní úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Washingtonova 1621/11, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2025, č. j. 260539-4/2025-610000-12040, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 8. 2025, č. j. 15 A 96/2025-14,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti usnesení, jímž Městský soud v Praze postoupil jeho žalobu z důvodu místní nepříslušnosti Krajskému soudu v Praze. Současně navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud (NSS) usnesením ze dne 16. 9. 2025, č. j. 2 As 205/2025-10, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti spočívající v neuvedení důvodů, pro které usnesení městského soudu napadá, a v absenci petitu. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 9. 2025 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS).

[3] Stěžovatel v doplnění kasační stížnosti uvedl, že mu žalovaný dosud neposkytl pravomocné rozhodnutí, na jehož základě je proti němu vedena exekuce. Exekuční příkaz postihuje stěžovatelův bankovní účet, na který je mu vyplácen starobní důchod. Podle stěžovatele je exekuční příkaz nezákonný. Stěžovatel také doplnil, že má zjištěno, že uvedené se dělo se souhlasem exministra spravedlnosti Blažka, což však nemůže prokázat. Stěžovatel se domáhal toho, aby NSS zrušil exekuční příkaz a přiznal mu náhradu nákladů řízení. Zároveň stěžovatel navrhl, aby NSS vydal předběžné opatření, jímž by bance uložil zaslat mu starobní důchod z bankovního účtu postiženého exekucí.

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] Podle § 104 odst. 4 s. ř. s. *kasační stížnost není přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody,*

než které jsou uvedeny v § 103, nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl.

[6] Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského (městského) soudu ve správním soudnictví (§ 102 s. ř. s.). Z toho plyne, že aby byly kasační námitky způsobilé k projednání, musí kvalifikovaným způsobem zpochybňovat právě rozhodnutí krajského soudu. Stěžovatel je tedy povinen v kasační stížnosti vymezit rozsah přezkumu napadeného rozhodnutí a musí předestřít a konkrétně sdělit, v čem spatřuje skutková či právní pochybení krajského soudu, a z kterých konkrétních důvodů závěry soudu považuje za nezákonné, resp. nepřezkoumatelné (usnesení NSS ze dne 24. 4. 2023, č. j. 8 Azs 41/2023-38, bod 9, nebo rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2023, č. j. 8 Azs 299/2020-41, bod 10). Stěžovatel musí vylicít, kterých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl krajský soud vůči němu dopustit v procesu vydání rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnost (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS, nebo rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2023, č. j. 6 As 358/2021-38, bod 11).

[7] Argumentace stěžovatele se mívá s podstatou kasační stížnosti napadeného rozhodnutí. Stěžovatel podal kasační stížnost proti usnesení, jímž městský soud jeho věc podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil místně příslušnému krajskému soudu. Předmětem kasačního přezkumu v nynější věci tedy může být pouze zákonnost závěru městského soudu o místní příslušnosti Krajského soudu v Praze (usnesení NSS ze dne 16. 12. 2003, č. j. 6 Azs 44/2003-31, č. 738/2006 Sb. NSS, nebo ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6 Ads 113/2009-43). Stěžovatel nemůže v kasační stížnosti proti tomuto procesnímu usnesení účinně uplatňovat námitky směřující do merita věci, tedy zákonnosti rozhodnutí žalovaného. Námitky stěžovatele, které zjednodušeně řečeno spočívají v tvrzení, že daňová exekuce je vůči němu vedena, aniž by existoval pravomocný exekuční titul, jsou mimoběžné ve vztahu k otázce místní příslušnosti Krajského soudu v Praze.

[8] NSS uzavírá, že kasační stížnost ani částečně nezpochybňuje rozhodovací důvody městského soudu. Je proto nepřipustná (§ 104 odst. 4 s. ř. s.), neboť se opírá jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. S ohledem na uplynutí jednoměsíční lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti již ani stěžovatel nemůže dodatečně uplatnit žádné přípustné kasační námitky (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[9] Jelikož je stěžovatelova kasační stížnost podle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřipustná, NSS ji odmítl [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[10] Vzhledem k závěru o nepřipustnosti kasační stížnosti již NSS nerozhodoval o stěžovatelově návrhu na vydání předběžného opatření.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne Krajský soud v Praze v rozhodnutí o žalobě, protože řízení o kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí krajského (městského) soudu je „vnořeno“ do řízení o žalobě (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50).

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu