

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudce Mgr. Lukáše Pišvejce a soudkyně Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **A. M.** zast. JUDr. Akbulatem Kadievem, sídlem Václavské náměstí 775/8, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, sídlem Letenská 525/15, Praha, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2025, č. j. MF - 43670/2024/3902-14, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudci Městského soudu v Praze JUDr. Slavomíru Novákovi ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 Af 9/2025,

t a k t o :

Soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Af 9/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Městským soudem v Praze (dále jen „městský soud“) je pod sp. zn. 8 Af 9/2025 vedeno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2025, č. j. MF- 3670/2024/3902- 4. Věc byla přidělena do senátu č. 8, jehož předsedou je JUDr. Slavomír Novák.

[2] Žalobce vznesl námitku podjatosti opírající se o tvrzení, že JUDr. Novák pochybil tím, že nařídil jednání ve shora uvedené věci s nedostatečným časovým odstupem od věci následující, když daná jednání se mají konat dne 12. 11. 2025 od 9:30 a od 10:00. Takto krátká časová dotace pro jednání znemožňuje žalobci řádně uplatnit svá práva, což vyvolává pochybnosti o nestrannosti JUDr. Nováka.

[3] K takto formulované námitce podjatosti JUDr. Novák uvedl, že nemá žádný vztah k posuzované věci ani k žalobci či jeho zástupci.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), „[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se

zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“

[6] Nejvyšší správní soud konstatuje, že žalobce ve své námitce podjatosti netvrdí žádné skutečnosti, které by umožňovaly učinit závěr o poměru soudce JUDr. Slavomíra Nováka nebo jakéhokoli jiného soudce městského soudu k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Pouze vyslovuje nesouhlas s procesním postupem městského soudu v jeho věci, který však podle citovaného ustanovení nemůže být důvodem vyloučení soudce. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudce JUDr. Slavomír Novák není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Af 9/2025.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné. (§53 odst. 3 s.ř.s.).

V Brně dne 23. října 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu