

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **M. B.**, proti žalované: **Územní správa sociálního zabezpečení pro Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královéhradecký kraj a Pardubický kraj, Okresní správa sociálního zabezpečení Louny**, Pod Nemocnicí 2378, Louny, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům 2. senátu Nejvyššího správního soudu

t a k t o :

Soudci 2. senátu Nejvyššího správního soudu Mgr. Eva Šonková, Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., a Mgr. Sylva Šiškeová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. Nao 125/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce uplatnil v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. Nao 125/2025 námitku podjatosti proti soudcům 2. senátu NSS jmenovaným ve výroku tohoto rozhodnutí a současně proti jejich náhradníkům, JUDr. Lence Kaniové, JUDr. Mgr. Ivu Pospíšilovi, Ph.D., a Mgr. Petru Pospíšilovi. Žalobce v námitce zpochybnil existenci právního aktu o přechodu občanství ČSSR na občanství samostatné ČR. Bez občanství ČR tak soudci nejsou oprávněni vykonávat svou funkci a rozhodovat v jeho věci.

[2] K podané námitce se vyjádřili shodně všichni jmenovaní soudci 2. senátu tak, že se necítí podjatí a nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení. Žádný z těchto soudců se nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

[3] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Žalobce ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců 2. senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavdávaly pochybnost

o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[5] NSS proto shledal, že soudci Mgr. Eva Šonková, Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., a Mgr. Sylva Šiškeová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u NSS pod sp. zn. Nao 125/2025.

[6] NSS závěrem dodává, že žalobce svou námitkou podjatosti míří i proti soudcům 1. senátu zdejšího soudu, kteří zde vystupují jako náhradníci soudců rozhodujícího 2. senátu. S ohledem na judikaturu NSS je třeba námitku vztáhnout pouze k zákonným soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům 2. senátu NSS, kteří budou ve věci sp. zn. Nao 125/2025 rozhodovat (usnesení ze dne 9. 8. 2022, čj. Nao 112/2022-50, bod 3). NSS se proto zabýval pouze námitkou podjatosti směřující vůči členům 2. senátu. Rozhodovat o námitce podjatosti vůči jiným soudcům, vůči kterým byla námitka rovněž vznesena, by bylo namístě až tehdy, pokud by zastupovali některého ze soudců 2. senátu. Shodné platí i pro námitku vůči JUDr. PhDr. Karlu Šimkovi, Ph.D., LL.M., který je sice členem 2. senátu, ale v dané věci nerozhoduje.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu