

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Václava Štencla v právní věci navrhovatelů: **a) Mgr. M. Š.** a **b) Ing. G. Š.**, oba zastoupeni Mgr. Janem Černohorským, advokátem, sídlem Mendíků 1396/9, Praha 4, proti odpůrci: městyse **Štěkeň**, sídlem Na Městečku 20, Štěkeň, zastoupený JUDr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, sídlem Klokotská 103/13, Tábor, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu městyse Štěkeň vydaného usnesením zastupitelstva městyse Štěkeň ze dne 27. 6. 2022, č. 42/2022, o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 6. 2025, č. j. 51 A 27/2023-181,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti navrhovatelů **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se navrhovatelé domáhali zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu městyse Štěkeň. Podáním ze dne 20. 10. 2025, doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu, vzali navrhovatelé kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Projev vůle navrhovatelů, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu