

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila ve věci navrhovatele: **Ing. Bc. M. H.**, proti účastníci řízení: **Státní volební komise**, nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání navrhovatele označeném jako „*nezákonné jednání v rámci volební kampaně pro parlamentní volby v roce 2025*“,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel doručil dne 16. října 2025 Nejvyššímu správnímu soudu podání nadepsané jako „*nezákonné jednání v rámci volební kampaně pro parlamentní volby v roce 2025*“. V návrhu příklady z proběhlé volební kampaně, které svědčí o tom, že nebyla vždy vedena čestně a poctivě, zejména při vylepování plakátů.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

Protože navrhovatel v návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, neuvedl, jak mělo uvedené pochybení hrubě ovlivnit výsledek voleb, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ho soud usnesením ze dne 17. 10. 2025, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (I.) sdělil, kterého kandidáta či kandidátů se návrh týká, (II.) uvedl konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, a (III.) formuloval výrok rozhodnutí, jehož

vydání se domáhá. Zároveň navrhovatele poučil o tom, že nebudou-li vady ve stanovené lhůtě odstraněny, bude návrh odmítnut. Na tuto výzvu navrhovatel nijak nereagoval.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel ve stanovené lhůtě na výzvu soudu neodstranil vady návrhu, a proto jej odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu