

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila ve věci navrhovatele: **J. K.**, proti účastníci řízení: **Státní volební komise**, nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání navrhovatele označeném jako „*STÍŽNOST*“ ze dne 13. 10. 2025,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 15. 10. 2025 doručeno v záhlaví uvedené podání, kterým navrhovatel brojil proti výsledkům voleb do Poslanecké sněmovny České republiky konaných ve dnech 3. až 4. října 2025 a následnému rozdělení mandátů v jednotlivých volebních krajích. Dle navrhovatele dochází při rozdělování mandátů k nepřiměřené nerovnosti mezi jednotlivými volebními kraji i volebními uskupeními. Tímto způsobem je dle něj zasaženo do rovnosti „*hlasů, volebního práva, šancí kandidátů a šancí kandidujících volebních stran a koalic*“. Navrhovatel proto navrhl, aby se Nejvyšší správní soud zabýval důvody stížnosti a odstranil navrhovatelem uvedené nerovnosti.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „volební zákon“), se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

[3] Protože navrhovatel v návrhu neoznačil konkrétního kandidáta, jehož volbu napadá, nevysvětlil nezákonnost, která by způsobila hrubé ovlivnění výsledků voleb, a jakého rozhodnutí soudu se ve vztahu k tomuto kandidátovi domáhá, vyzval ho soud usnesením ze dne 16. 10. 2025, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení označil konkrétní

kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, tvrdil skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu konkrétního kandidáta, a formuloval výrok soudu, jehož vydání se domáhá. Zároveň navrhovatele poučil o tom, že nebudou-li vady ve stanovené lhůtě odstraněny, bude návrh odmítnut.

[4] Usnesení obsahující výzvu k odstranění vad nabylo právní moci dne 16. 10. 2025 [dnem vyvěšení na úřední desce soudu, viz § 93 odst. 5 věta druhá zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)].

[5] Dne 19. 10. 2025 Nejvyšší správní soud obdržel podání navrhovatele, označené jako „*doplnění Stížnosti z 13.10.2025 na základě výzvy Vol 26/2025 - 6*“. V něm doplnil odůvodnění stížnosti o odkazy na ustanovení volebního zákona, konkretizoval výsledky voleb v jednotlivých volebních krajích a konstatoval, že došlo k porušení citovaného zákona. Závěrem uvedl, že vzhledem ke složitosti zjištění konkrétních jmen zvolených za konkrétní volební kraje není ve lhůtě 3 dnů schopen označit kandidáty, a formuloval výrok tak, že se domáhá, aby Nejvyšší správní soud na základě výsledků voleb v jednotlivých krajích přidělil zvoleným kandidátům mandáty.

[6] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel ve stanovené lhůtě na výzvu soudu neodstranil vady návrhu. Navrhovatel neoznačil konkrétní kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřoval, a neuvedl konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovozovat porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidátů. Ani zformulovaný petit neodpovídá výrokovému potenciálu Nejvyššího správního soudu: v tomto řízení se totiž rozhoduje o platnosti volby kandidáta, nikoliv o přidělení mandátů v Poslanecké sněmovně jednotlivým kandidátům.

[7] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ani po doplnění návrhu k velmi srozumitelně formulované výzvě soudu návrh nelze projednat [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu