

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **M. M.**, zastoupená Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Praha 9, Poděbradská 173/5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 3. 2025, č. j. 57 A 8/2025-33,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni (dále jen „*krajský soud*“) domáhala určení, že zásah žalovaného ze dne 17. 1. 2025 spočívající v posouzení její žádosti o dočasnou ochranu, zaevidované pod č. j. OAM-4553/DO-2025, jako nepřijatelné dle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, tedy protože získala dočasnou ochranu v jiném členském státě EU, je nezákonný a domáhala se obnovení stavu před vrácením žádosti o dočasnou ochranu.

[2] Krajský soud žalobě výše nadepsaným rozsudkem vyhověl, vyslovil nezákonnost popsaného zásahu, zakázal žalovanému, aby v porušování práv žalobkyně pokračoval, a současně mu přikázal, aby obnovil stav před vrácením žádosti žalobkyni. Žalovaný (dále jen „*stěžovatel*“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] V podání ze dne 3. 10. 2025 stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel

ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2025

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu