

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Ing. J. V.**, a účastníka řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání navrhovatele označeném jako „*Stížnost na porušení zákona – průběh voleb do PS 2025*“,

t a k t o :

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Dne 10. 10. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud podání navrhovatele, ve kterém uvedl, že byl porušen § 16 odst. 9 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „zákon o volbách do Parlamentu“), jelikož předseda hnutí ANO, Ing. Andrej Babiš, údajně prováděl volební agitaci před budovou volebního objektu Čapkovy sokolovny v Moravské Ostravě i po zahájení voleb dne 3. 10. 2025. Volební agitace měla spočívat v živém natáčení do TV stanic a dle navrhovatele bylo tímto jednáním ovlivněno vnímání kolemjdoucích voličů a tím i výsledek voleb ve prospěch hnutí ANO.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neformuloval požadovaný petit, vyzval jej soud usnesením ze dne 15. 10. 2025 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 15. 10. 2025. Navrhovateli bylo zároveň téhož dne doručeno do datové schránky (doručenka na č. 1. 4 soudního spisu). Navrhovatel dne 17. 10. 2025 zaslal zdejšímu soudu podání, v němž označil jako kandidáta „hnutí ANO 2011“ a návrh petitu jako: „Z důvodu hrubého porušení Zákona č. 247/1995 Sb. par. 16, odst. 9) předsedou hnutí ANO Ing. Andrejem Babišem rozhodl NSS o neplatnosti voleb NEBO o uložení sankcí proti hnutí ANO.“ Jako důvod opět uvedl volební agitaci Ing. Andreje Babiše ve volebním objektu Čapkovy sokolovny v Moravské Ostravě.

[5] Navrhovatel sice rozvedl svoji stížnost do jednotlivých bodů, nicméně tím nijak neodstranil požadovaný nedostatek petitu, neboť neuvedl konkrétní kandidáty, jejichž zvolení naopak zpochybňuje. Nepodal tak ani po výzvě soudu návrh, o kterém by mohl Nejvyšší správní soud v souladu s § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu rozhodnout. Kandidátem je konkrétní osoba uvedená na kandidátní listině a nelze za něj označit celou politickou stranu nebo hnutí.

[6] I kdyby NSS považoval za označeného kandidáta předsedu hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše, může navrhovatel zpochybňovat pouze volbu kandidáta zvoleného ve svém volebním kraji. Navrhovatel má trvalý pobyt v Praze, a proto může zpochybňovat jen volbu kandidáta zvoleného v hlavním městě Praze. Nejvyššímu správnímu soudu nijak nedoložil, že by hlasoval na voličský průkaz v Moravskoslezském kraji, kde byl zvolen Ing. Andrej Babiš.

[7] V doplnění svého návrhu tedy navrhovatel zformuloval petit, resp. navrhovaný výrok rozhodnutí soudu, ovšem ne tak, aby byl umožněn přezkum v rámci pravomoci NSS. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že navrhovatel neodstranil vytknuté vady, a návrh proto nelze věcně projednat. Uložení sankcí politické straně nebo hnutí není úkolem Nejvyššího správního soudu.

[8] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 22. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu