

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mráky a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **A. K.**, zastoupeného advokátkou JUDr. Irenou Strakovou, Karlovo náměstí 18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 21. 5. 2025, čj. OAM-753/ZA-ZA11-ZA06-R2-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 7. 2025, čj. 19 Az 15/2025-20,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze odmítl žalobu proti rozhodnutí, kterým Ministerstvo vnitra neudělilo žalobci mezinárodní ochranu. Učinil tak podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., neboť žalobu podala advokátka, která soudu přes výzvu nedoložila plnou moc k zastupování žalobce, a k podání žaloby tak nebyla oprávněna. Proti usnesení městského soudu podává žalobce (*stěžovatel*) kasační stížnost.

[2] Stěžovatel namítá, že advokátka jej zastupovala po celou dobu správního řízení. Generální plná moc, kterou jí stěžovatel udělil, byla založena ve správním spisu, který mělo ministerstvo soudu postoupit. Stěžovatel se dále domnívá, že nemůže z území České republiky vycestovat, protože by byl vystaven ohrožení ze strany státních orgánů jeho domovského státu, Běloruské republiky.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským (městským) soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, odmítne kasační stížnost jako nepřijatelnou (usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11 a 12). V souladu s ustálenou judikaturou se o přijatelnou kasační stížnost může jednat, 1) dotýká-li se kasační stížnost právních otázek, které judikatura NSS dosud neřešila plně nebo vůbec; 2) řeší-li judikatura sporné právní otázky rozdílně; 3) je-li třeba změnit judikaturu;

anebo 4) dopustil-li se krajský soud zásadního pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele.

[4] Je úkolem především samotného stěžovatele, aby soudu poskytl přesvědčivou argumentaci právě k otázce přijatelnosti kasační stížnosti – tedy aby uvedl důvody, pro které kasační stížnost přesahuje jeho vlastní zájmy a pro které se jí soud má věcně zabývat. Není naopak úkolem NSS, aby tyto důvody domýšlel namísto něj.

[5] Stěžovatel sice v kasační stížnosti vyjádřil přesvědčení, že kasační stížnost podstatně přesahuje jeho zájmy, ale žádné konkrétní důvody pro to neuvedl. Nevymezil právní otázku, kterou se NSS dosud nezabýval, kterou správní soudy řeší rozdílně nebo v níž je třeba změnit judikaturu. Ani netvrdil, že se městský soud bezdůvodně odchýlil od ustálené judikatury nebo že hrubě pochybil při výkladu práva. Nic takového nezjistil ani NSS.

[6] Napadené usnesení městského soudu vychází z logické úvahy, podle níž soud nemůže návrh věcně projednat, pokud mu advokát, který návrh jménem účastníka podal, ve stanovené lhůtě nedoloží plnou moc. Je zákonným právem účastníka nechat se u soudu zastoupit, ale současně je v takovém případě povinností advokáta jako jeho zástupce, aby zastoupení vůči soudu doložil. Není-li ve stanovené lhůtě doloženo, že návrh učinila osoba k tomu oprávněná, jedná se o neodstranitelný nedostatek, jenž brání ve věcném projednání návrhu (usnesení NSS ze dne 29. 11. 2004, čj. 7 Azs 318/2004-105). Postup městského soudu tak odpovídá zákonnému procesnímu pravidlu i ustálené rozhodovací praxi. Podstatnou okolností je v tomto ohledu především to, že městský soud zástupkyni stěžovatele řádně vyzval, aby plnou moc doložila, a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Přesto ke dni rozhodování městského soudu mu plná moc doručena nebyla, což ostatně stěžovatel nepopírá. Zmínka o tom, že stěžovatel by byl v Bělorusku ohrožen, se pak vůbec netýká důvodů, pro něž městský soud odmítl jeho žalobu.

[7] NSS proto odmítl kasační stížnost jako nepřijatelnou. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci. Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2025

Michaela Bejčková  
předsedkyně senátu