

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázského a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **R. K. H.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání navrhovatele označeném jako „*Diskriminace menšin a porušování ústavních práv národnostních menšin při přípravě a průběhu voleb do Poslanecké sněmovny s konáním ve dnech 3-4.10.202 v Brně*“,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatele doručil dne 14. 10. 2025 Nejvyššímu správnímu soudu podání nadepsané „*Diskriminace menšin a porušování ústavních práv národnostních menšin při přípravě a průběhu voleb do Poslanecké sněmovny s konáním ve dnech 3-4.10.202 v Brně*“. Z návrhu plyne, že navrhovatel brojí proti přípravě a průběhu voleb do Poslanecké sněmovny České republiky.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „volební zákon“), se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen (resp. do zvláštního seznamu, volil-li občan v zahraničí nebo na voličský průkaz), domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

[3] Protože návrh nesplňoval podmínky nutné pro jeho věcné projednání, soud vyzval navrhovatele usnesením ze dne 14. 10. 2025, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení označil konkrétní kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, tvrdil konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a formuloval výrok soudu, jehož

vydání se domáhá. Zároveň navrhovatele poučil o tom, že nebudou-li vady ve stanovené lhůtě odstraněny, bude návrh odmítnut.

[4] Usnesení obsahující výzvu k odstranění vad nabylo právní moci dne 14. 10. 2025 [dnem vyvěšení na úřední desce soudu, viz § 93 odst. 5 věta druhá zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)].

[5] Navrhovatel ve dnech 15. až 20. 10. 2025 zdejšímu soudu zaslal několik podání, ve kterých soud seznámil se zasláním volební stížnosti mj. prezidentovi České republiky a Ministerstvu vnitra, s postoupením stížnosti na průběh voleb ministerstvem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, se žádostmi o informace podanými u Českého statistického úřadu a Úřadu městské části Brno - střed a s odpověďmi na ně, se sdělením vrchního komisaře Policie České republiky, že policii nepřisluší přezkoumávat činnosti v oblasti voleb, s nálezem Ústavního soudu ve věci neprovedení účinného vyšetřování činů zdravotnického personálu v průběhu porodu a se 131. schůzí Poslanecké sněmovny k novele zákona o platu představitelů státní moci a energetického zákona.

[6] Podáním došlým zdejšímu soudu dne 16. 10. 2025 navrhovatel v souladu s výzvou označil kandidáty, jejichž volbu napadá. Dále (1) uvedl, že „*podkladem pro vyhlášení celkového výsledku voleb byla trestná činnost maření přípravy a průběhu demokratických voleb na národnostních menšinách*“ a mandáty poslanců „*vznikly z trestné činnosti EXTREMISMU a DISKRIMINACE*“, (2) namítl okolnost neústavního zásahu do práv voliče – občana ČR, který nemůže žalovat v kraji, ve kterém volil na voličský průkaz, (3) namítl sloučení dvou na sobě nezávislých pramenů demokratické dělby moci – zákonodárné a výkonné, (4) namítl nicotnost výroku II. výzvy k odstranění vad volební stížnosti, jelikož ji nelze splnit ve vztahu ke slovům „*hrubě ovlivnil*“, (5) namítl neústavnost a porušení mezinárodních závazků ČR s poukazem na č. 10 Ústavy, (6) namítl porušení čl. 1 odst. 2 Ústavy, a (7) namítl porušení ústavního pořádku, neboť soud doručuje své usnesení „*dálkovým způsobem*“ a „*nemá rovný přístup ke stranám navrhovatelů*.“ Navrhl, aby Nejvyšší správní soud zakázal Státní volební komisi vydat osvědčení o zvolení poslancem označeným kandidátům a rozhodl, že volební proces a volba označených kandidátů byly v rozporu se závazky České republiky „*plynoucích z členství v Evropském společenství*.“

[7] Nejvyšší správní soud shledal, že navrhovatel ve stanovené lhůtě vady návrhu neodstranil. Označil sice kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, nicméně neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovozovat porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu uvedených kandidátů. Navrhovatelovu absurdní námitku nicotnosti výroku II. usnesení, kterým byl vyzván k odstranění vad návrhu, ponechává zdejší soud bez komentáře. Rovněž zformulovaný petit neodpovídá výrokovému potenciálu Nejvyššího správního soudu: v tomto řízení se totiž rozhoduje o platnosti volby kandidáta, nikoliv o zákazu Státní volební komisi vydat poslancům osvědčení o zvolení nebo o dodržení mezinárodních závazků České republiky.

[8] Návrh tedy nelze projednat, a soud jej proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

pokračování

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 21. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu