

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **A. Č.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání označeném jako „*Stížnost na nesrovnalosti v započítání preferenčních hlasů ? obec Srbeč, okres Rakovník*“

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 8. 10. 2025 návrh označený jako *Stížnost na nesrovnalosti v započítání preferenčních hlasů? obec Srbeč, okres Rakovník*. V návrhu uvedl bez uvedení konkrétních jmen, že kandidáti, které ve svém volebním okrsku volil a dal jim svůj preferenční hlas, mají na serveru *volby.cz* uvedený nulový počet preferenčních hlasů, což považuje za nepravděpodobné, a žádá tak o prověření správnosti započítání preferenčních hlasů a přezkoumání zápisu okrskové volební komise.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu

navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neformuloval požadovaný petit, vyzval jej soud usnesením ze dne 13. 10. 2025 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 13. 10. 2025. Navrhovateli bylo zároveň téhož dne doručeno do datové schránky (doručenka na č. l. 4 soudního spisu). Navrhovatel dne 15. 10. 2025 zaslal zdejšímu soudu podání, v němž uvedl s obecnou formulací „*dovoluji si uvést, že se jedná o následující kandidáty*“, jména tří kandidátů, a to Víta Šimrala, Jana Bezpálce a Ivana Bartoše. Opětovně navrhl přezkum zápisu volební komise kvůli důvodným pochybnostem o správnosti započítání preferenčních hlasů. Nelze-li se spolehnout na důsledné sčítání hlasů v malých městech, vyvolává to dle navrhovatele obavy o spolehlivost celého systému.

[5] Z kontextu je patrné, že navrhovatel uvádí jména tří kandidátů, jimž dal preferenční hlasy. Tím však nijak neodstranil požadovaný nedostatek petitu, neboť neuvedl konkrétní kandidáty, jejichž zvolení naopak zpochybňuje. Nepodal tak ani po výzvě soudu návrh, o kterém by mohl Nejvyšší správní soud v souladu s § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu České republiky rozhodnout. Pro úplnost je vhodné uvést, že ze tří vyjmenovaných kandidátů byl zvolen pouze Ivan Bartoš.

[6] V doplnění svého návrhu tedy navrhovatel neformuloval petit, resp. výrok rozhodnutí soudu. Z návrhu proto dosud není vůbec zřejmé, jakého rozhodnutí se navrhovatel domáhá. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že navrhovatel neodstranil vytknuté vady, a návrh proto nelze věcně projednat. Obecná kontrola počítání hlasů ze strany okrskových volebních komisí, bez navázání na neplatnost volby konkrétního kandidáta, není úkolem Nejvyššího správního soudu.

[7] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2025

pokračování

Vol 7/2025 - 9

Vojtěch Šimíček
předseda senátu