

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila ve věci navrhovatele: **J. C.**, proti účastníci řízení: **Státní volební komise**, nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání navrhovatele označenému jako „*Stížnost na průběh voleb a zneplatnění výsledků*“,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1.] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 9. 10. 2025 doručeno v záhlaví uvedené podání, jímž se navrhovatel domáhá „*zneplatnění části hlasů a zejména preferenčních hlasů hnutí ANO ve Zlínském kraji*“. Jeho obsahem bylo konstatování, že navrhovatel v minulých volbách v okrsku č. 26 ve městě Zlín roznesl letáky hnutí Přísaha, nicméně v letošních volbách tyto letáky nikdo neroznesl a „*hnutí Přísaha významně propadlo oproti minulému období v počtu hlasů*“. Oproti tomu byl do každé schránky před volbami vhozen Magazín Zlín „*s PR pana Korce, tedy volebního kandidáta do PS*“.

[2.] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

[3.] Protože navrhovatel v návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, neuvedl, jak mělo uvedené pochybení hrubě ovlivnit výsledek voleb, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ho soud usnesením ze dne 10. 10. 2025, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (I.) sdělil, kterého kandidáta

či kandidátů se návrh týká, (II.) uvedl konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, a (III.) formuloval výrok rozhodnutí, jehož vydání se domáhá. Zároveň navrhovatele poučil o tom, že nebudou-li vady ve stanovené lhůtě odstraněny, bude návrh odmítnut.

[4.] Dne 15. 10. 2025 Nejvyšší správní soud obdržel podání navrhovatele, označené jako „*Reakce na výzvu k odstranění vad*“. Jejím obsahem je označení kandidátů, proti kterým návrh směřuje; konkrétně se jedná o kandidáty hnutí ANO 2011 Mgr. Radka Vondráčka, Mgr. Marka Nováka, Mgr. Roberta Stržíňka, Mgr. Moniku Hubíkovou, Mgr. Radka Bartoně a nezvoleného kandidáta Ing. et Ing. Jiřího Korce. Důvodnost návrhu navrhovatel spatřuje v nekalé volební soutěži, nicméně nijak nekonkretizuje, v čem měla tato nekalá volební soutěž spočívat. Pouze odkazuje na Ústavu České republiky a na Smlouvu o fungování Evropské unie a tvrdí, že uplatňuje svoje ústavní právo na spravedlivý proces. Petitum návrhu se domáhá vydání zákazu Státní volební komisi vydat jmenovaným poslancům osvědčení o zvolení poslancem. Dne 17. 10. 2025 obdržel soud další podání, nadepsané jako „*Jak soudce Kafka dostával nakládačku*“ a dále „*Jako bonus obšírné sdělení, že parta svíní a hajzlů se nezastaví ani v den voleb, tedy část osob z řad politiků, fízlů i soudců.*“

[5.] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel ve stanovené lhůtě na výzvu soudu neodstranil vady návrhu. Jak se totiž podává ze shora reprodukované reakce, navrhovatel sice označil kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, nicméně neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo lze dovozovat porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu uvedených kandidátů. Pouhý odkaz na některé právní předpisy totiž za požadovanou konkretizaci, ke které byl navrhovatel soudem vyzván, považovat nelze. Namítl-li v původním návrhu (před jeho doplněním k výzvě soudu), že Magazín Zlín představoval PR pro kandidáta Korce a označil to za „*plošnou agitační prasárnu na nerozhodnuté voliče*“, nezbyvá než uvést, že Ing. Et Ing. Jiří Korec poslancem zvolen nebyl, takže soud by nemohl rozhodnout o neplatnosti jeho volby ani v případě, když by byl podaný návrh důvodný. Rovněž zformulovaný petit neodpovídá výrokovému potenciálu Nejvyššího správního soudu: v tomto řízení se totiž rozhoduje o platnosti volby kandidáta, nikoliv o zákazu Státní volební komisi vydat poslancům osvědčení o zvolení. Zcela bez komentáře pak zdejší soud ponechává některé dehonestující výroky, zjevně nesouvisející s předmětem řízení o neplatnosti volby kandidáta, obsažené v podání navrhovatele ze dne 17. 10. 2025.

[6.] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ani po doplnění návrhu k velmi srozumitelně formulované výzvě soudu návrh nelze projednat, a proto jej odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

[7.] Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 20. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu