

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **T. H. V.**, zastoupen: Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Milady Horákové 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 6. 2025, č. j. 31 A 20/2025-121,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 12. 9. 2025 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že v zákonné lhůtě nevydal žalobci osvědčení o oprávněnosti pobytu ve formě překlenovacího štítku.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 9. 2025, č. j. 5 Azs 197/2025-6, k úhradě soudního poplatku, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byl stěžovatel srozuměn s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokáta stěžovatele doručena dne 19. 9. 2025; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 6. 9. 2025 (15. den lhůty připadl na sobotu, tudíž lhůta vypršela nejbližší pracovní den, jímž bylo pondělí 6. 9. 2025). Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních

poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu