



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Zuzany Bystřické a soudců Mariana Kokeše a Lubomíra Majerčíka v právní věci

žalobkyně: **M. B.**
zastoupena Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem, advokátem
sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**
sídlem Květná 15, 603 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 7. 2024, č. j. SZPI/BA731-61/2023, a ze dne 29. 7. 2024, č. j. SZPI/DI760-20/2023,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a průběh správního řízení

1. Žalobkyně vyrábí víno a obchoduje s ním. Analýza vzorků jejího červeného vína odrůdy Modrý Portugal (číslo šarže 18155-1, 18188, 18155-2 a 99155), které žalobkyně uváděla na

trh, ukázala, že toto víno obsahovalo nepovolený přídavek vody. Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Brně (dále jen „inspekce“) proto rozhodla o zničení vína. Odvolání žalobkyně proti těmto opatřením zamítl ředitel inspekce v jiných řízeních.

2. Žalobkyně si však nechala u laboratoře EUROFINS CZ zpracovat analýzy duplicitních vzorků vín, výsledek analýzy naředení neindikoval. Žalobkyně proto podala dne 16. 5. 2024 žádosti o obnovu řízení, jimž ředitel inspekce nevyhověl v rozhodnutích č. j. SZPI/BA731-58/2023 a č. j. SZPI/DI760-17/2023, obě ze dne 13. 6. 2024. Žalovaný výše označenými napadenými rozhodnutími zamítl odvolání žalobkyně a rozhodnutí o nenařízení obnovy řízení potvrdil.

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě

3. Ve včas podané žalobě (§ 72 odst. 1 s. ř. s.), splňující též ostatní podmínky řízení (§ 65, § 68 a § 70 s. ř. s.), žalobkyně navrhuje, aby krajský soud napadená rozhodnutí žalovaného zrušil. Navrhla, aby krajský soud postupoval dle § 78 odst. 3 s. ř. s. a zrušil i rozhodnutí ředitele inspekce o nenařízení obnovy řízení.
4. Žalobkyně namítá, že žalovaný i ředitel inspekce rozhodovali v rozporu s § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, jelikož nezohlednili analýzu laboratoře EUROFINS CZ jako důvod pro obnovu řízení. Napadená rozhodnutí jsou taktéž v rozporu s § 100 odst. 2 správního řádu, neboť nesprávně vyhodnotila lhůtu pro podání žádosti o obnovu řízení. Žalobkyně závěrem namítá, že ředitel inspekce při rozhodování o obnově řízení nevzal v potaz všechny okolnosti věci.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

5. Žalovaný navrhuje žalobu zamítnout. Žalobkyně měla duplicitní vzorky k dispozici od jejich odebrání (z 8. 3. 2023, resp. 7. 9. 2023). O nevyhovujících výsledcích laboratorních výsledků inspekce informovala žalobkyni dne 13. 11. 2023. Žalobkyně však nechala laboratoř EUROFINS CZ zpracovat analýzu duplicitních vzorků až od 12. 3. 2024 do 8. 4. 2024, přičemž výsledky analýzy předložila inspekci až 16. 5. 2024. Běh lhůty pro podání žádosti o obnovu řízení započal proto běžet dříve než 8. 4. 2024. Žalovaný s odkazem na § 16 odst. 7 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb. tvrdí, že žalobkyně mohla a měla uplatnit analýzu duplicitního vzorku již v původním řízení. Žalovaný nesouhlasí ani s obsahem laboratorních analýz předložených žalobkyní, neboť nebyly provedeny pro všechny šarže kontrolovaných vín.

IV. Posouzení věci soudem

6. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadená rozhodnutí žalovaného, jakož i předcházející rozhodnutí ředitele inspekce, včetně řízení předcházející jejich vydání, a dospěl k závěru, že žaloba **není důvodná** (§ 78 odst. 7 s. ř. s.)
7. Mezi účastníky je sporné, zda výsledky analýz provedených laboratoří EUROFINS CZ byly dříve neznámou skutečností nebo důkazem, které existovaly v době původního řízení o nařízení zničení výrobků z révy vinné, které nelze uvést na trh [dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 146/2002 Sb. ve spojení s § 37 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb.].
8. Dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka řízení obnoví, jestliže „*vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které*

účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými“.

9. Dle § 100 odst. 2 správního řádu může účastník „*podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni“.*
10. Obnova řízení je mimořádný opravný prostředek, který umožňuje překonat překážku věci rozhodnuté. Jak opakovaně konstatoval Nejvyšší správní soud (viz např. rozsudek ze dne 13. 5. 2010, č. j. 6 As 39/2009-74), do pravomocného rozhodnutí je možno zasáhnout jen za zcela mimořádných a zákonem přesně určených podmínek. Obnova řízení je určena primárně k nápravě skutkových nesprávností (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2018, č. j. 9 Ads 119/2017-35).
11. Žalobkyně má za to, že skutečností, která existovala v době původního řízení, kterou nemohla uplatnit dříve a která by mohla odůvodňovat jiné řešení věci, jsou analýzy vzorků pro druhé odborné stanovisko provedené laboratoří EUROFINS CZ.
12. Podle § 16 odst. 7 zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích, v rozhodném znění platí, že „*pokud kontrolovaná osoba požádá o vzorek pro druhé odborné stanovisko a jsou splněny podmínky podle čl. 35 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625, orgán dozoru připraví kontrolní vzorek tak, že jej rozdělí na vzorek nebo vzorky pro úřední kontrolu a vzorek pro druhé odborné stanovisko. Zkoušení vzorku pro druhé odborné stanovisko lze provést pouze v laboratořích určených příslušným orgánem dozoru podle čl. 37 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. K výsledku zkoušky vzorku pro druhé odborné stanovisko orgán dozoru přiblíží pouze tehdy, pokud a) byl předložen orgánu dozoru do 30 dnů ode dne sdělení výsledku zkoušky vzorku určeného pro úřední kontrolu kontrolované osobě, b) bylo při nakládání s ním a při jeho rozboru postupováno v souladu s právními předpisy, s využitím rovnocenných metod zkoušení vhodných pro zamýšlený účel a c) orgán dozoru posoudí výsledek zkoušky vzorku pro druhé odborné stanovisko jako vyhovující“.*
13. Ze správního spisu krajský soud zjistil následující. Inspekce v rámci kontroly dne 8. 3. 2023 zajistila v provozovně žalobkyně vzorek A05: Modrý Portugal, číslo šarže 18188, o celkovém množství 9 litrů, přičemž polovina vzorku určená pro druhé odborné stanovisko byla zapečetěna plombami SZPI, čísla B039630, B039631 a B039632, a vložena do bezpečnostního sáčku SZPI: 0112704 (viz doklad o provedených kontrolních úkonech č. D014-71166/23).
14. V rámci druhé kontroly dne 6. 9. 2023 zajistila inspekce v provozovně žalobkyně vzorek A01: Modrý Portugal, číslo šarže 18155-1, ve formě osmi lahví, které byly rozděleny na vzorek kontrolní a vzorek určený pro druhé stanovisko. Vzorek pro druhé stanovisko byl zapečetěn plombami B051933, B051934, B051935 a B051936. Vzorek byl vložen do bezpečnostního sáčku SZPI: 016655 (viz doklad o provedených kontrolních úkonech č. D046-71166/23).
15. Dne 13. 11. 2023 projednala inspekce s žalobkyní výsledky laboratorních zjištění kontrolních vzorků. Kontrolní vzorek A05 byl vyhodnocen jako nevyhovující z důvodu přídavku 22% vody. Kontrolní vzorek A01 byl vyhodnocen jako nevyhovující z důvodu přídavku 14% vody. Žalobkyně byla taktéž poučena o možnosti provést zkoušení vzorku

pro druhé odborné stanovisko v souladu s § 16 odst. 7 zákona č. 110/1997 Sb. Zástupce žalobkyně se v průběhu kontroly vyjádřil, že zkoušku vzorku pro druhé odborné stanovisko žalobkyně pravděpodobně využije (viz doklad o provedených kontrolních úkonech č. D056-71166/23).

16. Žalobkyně k návrhu na obnovu řízení přiložila protokoly o zkouškách č. AR-24-HD-009908-01, AR-24-HD-009953-01 a AR-24-HD-09909-01, všechny ze dne 8. 4. 2024, provedené laboratoří EUROFINS CZ. Vyplývá z nich, že vzorky A01 a A05 žalobkyně předala laboratoři dne 12. 3. 2024, a že u těchto vzorků „*izotopové parametry nevykazují žádné známky přídavku vody ani chaptalizace s odkazem na naši databázi autentických vzorků*“.
17. Krajský soud se ztotožňuje s názorem správních orgánů, že ve věci nebyly splněny podmínky pro obnovu řízení. Z rekapitulovaného právního i skutkového stavu totiž vyplývá, že žalobkyně mohla analýzu vzorků pro druhé stanovisko uplatnit již v původním řízení v souladu s § 16 odst. 7 zákona č. 110/1997 Sb. O této možnosti byla v průběhu řízení inspekcí poučena. Ve lhůtě pro předložení výsledku zkoušky vzorku pro druhé odborné stanovisko však žalobkyně analýzy nepředložila a inspekce k nim proto nemohla přihlížet [*a contrario* § 16 odst. 7 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb.].
18. Žalobkyně se posléze nepřipustně domáhala obnovení řízení tím, že nechala vzorky pro druhé odborné stanovisko otestovat až 12. 3. 2024, tedy čtyři měsíce od sdělení výsledku kontrolního zjištění. Krajský soud však znovu opakuje, že pokud chtěla žalobkyně analýzu vzorků použít jako konkurující důkaz zpochybňující nařazení vína vodou, měla k tomu v řízení prostor. Nevyužila jej. V žalobě ani nijak nenamítá, že by snad dřívějšímu provedení analýz v laboratořích zabránila nějaká objektivní překážka (např. vytížení laboratoří srovnatelné s vytížením některých soudních znalců). Lhůta třiceti dní dle § 16 odst. 7 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb. se v projednávané věci krajskému soudu jeví jako dostatečná pro provedení zkoušky vzorků, ostatně laboratoři EUROFINS CZ trvalo provedení analýz 27 kalendářních dní.
19. V projednávané věci tedy nebyla splněna podmínka pro obnovu řízení dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, jelikož žalobkyně mohla analýzy vzorků pro druhé odborné stanovisko uplatnit v původním řízení. Provedení analýz bylo v dispozici žalobkyně, o čemž byla řádně poučena, svoji nečinnost nemůže nyní dohánět v řízení o obnovení řízení. Z uvedeného důvodu nemůže být úspěšná ani žalobní argumentace stran dodržení lhůty dle § 100 odst. 2 správního řádu.
20. V poslední námitce žalobkyně tvrdí, že ředitel inspekce se nezabýval celým řízením a dalšími opatřeními a rozhodnutími, které v původním řízení vydal. K tomu krajský soud pouze obecně dodává, že v řízení o obnově řízení je správní orgán povinen posuzovat pouze zákonné podmínky pro nařízení obnovy dle § 100 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2020, č. j. 5 As 465/2019-31, bod [19]). Ředitel inspekce zákonné podmínky dle krajského soudu posoudil správně.

V. Závěr a náklady řízení

21. Krajský soud proto na základě výše uvedeného žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, neboť není důvodná.
22. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů

řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta) a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, protože mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal. Nadto žalovaný náhradu nákladů řízení ani nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 2. října 2025

Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu