

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Lenky Bursíkové v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalované: **vláda**, se sídlem nábreží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, proti usnesení žalované ze dne 8. 1. 2025, č. 24, a o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v tom, že usnesení ze dne 8. 1. 2025, č. 24, nepředcházelo jakékoli výběrové řízení na funkci nejvyššího státního zástupce, které by bylo žalobci přístupné, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2025, č. j. 6 A 26/2025-57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností, podanou dne 31. 7. 2025, domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudních poplatků.

[2] Aby byla kasační stížnost projednatelná, musí mít všechny zákonné náležitosti, mezi které patří mimo jiné uvedení důvodů, pro které stěžovatel napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje, jakož i toho, co navrhuje (§ 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 s. ř. s.). Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel usnesení městského soudu napadá, ani petit, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 12. 8. 2025, č. j. 8 As 135/2025-7, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Stěžovatel obdržel výzvu k odstranění vad dne 13. 8. 2025. Konec měsíční lhůty připadl na sobotu 13. 9. 2025, pročež skončila v pondělí 15. 9. 2025 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

Kasační stížnost však doplněna nebyla. V řízení nelze kvůli tomuto nedostatku pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] NSS pro úplnost dodává, že stěžovatel požádal dne 25. 8. 2025 o osvobození od soudních poplatků. Soud jej přípisem ze dne 12. 9. 2025, č. j. 8 As 135/2025-16, vyrozuměl o tom, že podání kasační stížnosti proti rozhodnutí městského soudu o návrhu na osvobození od soudních poplatků nepodléhá poplatkové povinnosti. Proto uzavřel, že jde o bezpředmětnou žádost a více se jí nezabýval. Toto vyrozumění bylo stěžovatel doručeno 12. 9. 2025. Stěžovatel tudíž nejpozději od 12. 9. 2025 nemohl být ani v dobré víře, že po dobu od podání žádosti o osvobození od soudních poplatků do právní moci rozhodnutí o ní neběžela lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Nicméně i kdyby tato lhůta v období od 25. 8. 2025 do 12. 9. 2025 neběžela, uplynula by marně ve čtvrtek dne 2. 10. 2025.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. října 2025

Petr Mikeš
předseda senátu