



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové v právní věci

žalobce: **Odborová organizace Sluníčko**
se sídlem Petrušov 152, Staré Město

proti

žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**
se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Stručné vymezení věci

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu, neboť ke dni podání žaloby doposud nerozhodl o jeho žádosti o informace podle dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ).

Žaloba

2. Žalobce v žalobě uvedl, že dne 11. 4. 2025 požádal dle InfZ o dokument „výzva k podání vysvětlení ve věci“ ze spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN, o žádné jiné dokumenty ze spisu nežádal, ani do spisu nechtěl nahlédnout (Žádost). Dne 28. 4. 2025 zaslal žalovanému stížnost dle § 16a odst. 1) písm. b) InfZ (Stížnost), kterou ministr v zákonné lhůtě nevyřídil a tato marně uplynula dne 13. 5. 2025. K institutu stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b), c) InfZ citoval z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2020, čj. 1 As 325/2019-28, a tvrdil, že bezvýsledně vyčerpal prostředky k ochraně proti nečinnosti správního orgánu.
3. Žalobce žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o Žádosti.

Vyjádření žalovaného a replika žalobce

4. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný předně uvedl, že ve věci poskytnutí dokumentů ze spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN žalobce již v minulosti podal žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, jež byla žalovanému zaslána v rámci výzvy městského soudu ze dne 25. 3. 2025, č. j. 15 A 28/2025-10. Žalovaný konstatoval, že dne 11. 4. 2025 skutečně obdržel podání žalobce, kterým s odkazem na InfZ v žalobě uvedené informace žádal. Žalobce se s žádostí o různé dokumenty ze spisu MSP-2/2025-OINS-VIN na žalovaného obrací opakovaně. Podáním ze dne 21. 1. 2025 žádal kopie písemných úkonů a spisový přehled, podáním ze dne 6. 2. 2025 žádal výzvu k podání vysvětlení ve věci a odpovědi na tuto výzvu, podáním ze dne 7. 2. 2025 žádal pouze výzvu a nyní podáním ze dne 11. 4. 2025 žádal opět výzvu. Žalobce tak jen kouskuje své původní podání ze dne 21.1. 2025 a snaží se tak obejít právní úpravu v příslušných právních předpisech. Důvodem tohoto žalobcova jednání je skutečnost, že mu přípisem žalovaného bylo opakovaně sděleno, že jeho podání byla Odborem insolvenčním jakožto útvarem, který předmětný spis vede, posouzena jako žádost o nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), a nebyla řešena v režimu InfZ.
5. K žalobcově „žádosti o informace“ ze dne 7. 2. 2025, kterou žádal stejný dokument jako v nyní projednávané věci, bylo žalobci přípisem žalovaného č. j. MSP-110/2025-OSV-OSV/4 sděleno, že Odbor insolvenční výše uvedená podání v souladu s ustálenou judikaturou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007-78, ze dne 13. 12. 2012, čj. 7 Ans 18/2012-23, ze dne 28. 11. 2018, čj. 10 As 118/2018-53, č. 3849/2019 Sb. NSS) vyhodnotil jako žádost o nahlížení do spisu. Rovněž mu bylo sděleno, že k předmětným podáním bude v souladu s § 38 správního řádu následně vyrozuměn tímto útvarem. K tomu žalovaný odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 24. 9. 2020, čj. 8 As 51/2019-39, a citoval z něj. Předmětné podání tak bylo předáno k dalšímu postupu Odboru insolvenčnímu, který žalobcem poptávaný spis vede. V souvislosti s dříve obdržеныmi podáními žalobce (ze dne 21. 1. 2025, 6. 2. 2025 a 7. 2. 2025) bylo v této věci Odborem insolvenčním dne 7. 2. 2025 vydáno usnesení o odepření nahlížení do předmětného spisu. O

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

předmětném usnesení poté rozhodoval orgán druhého stupně, o čemž byl žalobce vyrozuměn. Rozhodnutím č. j. MSP-13/2025-ODKA-ROZ/5 byl jeho rozklad zamítnut.

6. Žalovaný shrnul, že veškerá podání žalobce, v nichž se domáhá dokumentů ze spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN, byla řešena mimo režim InfZ jako žádost o nahlížení do spisu. Žalobce pouze „kouskuje“ svou dříve podanou žádost, která již byla posouzena jako žádost o nahlížení do spisu.
7. Žalovaný žádal, aby soud žalobu zamítl.
8. Žalobce v replice k vyjádření žalovaného uvedl, že mu dne 11. 4. 2025 bylo doručeno rozhodnutí č. j. MSP/13/2025-ODKA-ROZ/5, jímž žalovaný svou nečinnost ohledně žádosti o nahlížení do spisu ukončil. Žalovaný ve vyjádření nesmyslně směšuje dvě různá řízení probíhající v různé době. Nová žádost ze dne 11. 4. 2025 nemohla být vyřízena v jiném řízení, které již skončilo. Žalobce odkázal na Stanovisko č. j. MV-95928-4/LG-2016 a citoval z něj.

Posouzení věci Městským soudem v Praze

9. Soud o věci samé rozhodl bez nařízení jednání postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci takový postup soudu akceptovali. Soud neprováděl dokazování, neboť mu pro posouzení důvodnosti žaloby postačoval správní spis, jímž se dokazování neprovádí, resp. vyšel ze skutečností, jež jsou mu známy z jeho činnosti (§ 64 s. ř. s. ve spojení s § 121 o. s. ř.) a které jsou oběma účastníkům známy, neboť jsou/byli stranami těchto sporů.
10. Žaloba není důvodná.
11. Při posouzení soud vyšel z následující právní úpravy:
12. Dle § 38 odst. 1, 2 správního řádu *Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. (2) Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*
13. Soud o věci uvažil takto:
14. Žalobce se Žádostí (podáním ze dne 11. 4. 2025) domáhal dokumentu „výzva k podání vysvětlení ve věci“ ze spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN. Dle žalovaného se žalobce fakticky domáhá nahlížení do správního spisu.
15. Soudu je z jeho činnosti známo, že u zdejšího soudu tentýž žalobce brojil proti nečinnosti téhož žalovaného ve věci žádosti o informace týkající se obsahu stejného spisu jako v projednávané věci, tedy spisu vedeného pod sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN. Jedná se o řízení vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 A 28/2025 (ve vztahu k témuž dokumentu „výzva k podání vysvětlení ve věci“), dále pod. sp. zn. 6 A 25/2025 (zde žalobce brojil proti nečinnosti v řízení o rozkladu proti rozhodnutí žalovaného, jímž nebylo vyhověno jeho žádosti o poskytnutí dokumentů ze spisu žalovaného sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN, konkrétně dokumentů „výzva k podání vysvětlení ve věci“ a „odpověď na tuto výzvu“, neboť byla posouzena jako žádost o nahlížení do spisu, k němuž žalobce neprokázal právní zájem).
16. V řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 6 A 25/2025 vzal žalobce svou žalobu dne 14. 4. 2025 zpět. Ke zpětvzetí žaloby připojil rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 11. 4. Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

2025, MSP-13/2025-ODKA-ROZ/5, jímž byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2025, č. j. MSP-2/2025-OINS-VIN/9, kterým žalovaný podle § 38 odst. 5 správního řádu nevyhověl žádostem žalobce, neboť byly posouzeny jako žádosti o nahlížení do spisu. Konkrétně se jednalo o žádost žalobce ze dne 21. 1. 2025 v části, ve které žalobce požadoval „*informace, jaké přesně úkony tato osoba ve zmíněném řízení učinila (uvedte všechny), kopie těchto písemných úkonů a spisový přehled vedený ke spisu*“, dále o žádost žalobce ze dne 5. 2. 2025 označená jako „*žádost o bezplatné pořízení kopie správního spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN*“, a také žádost ze dne 6. 2. 2025, jíž žalobce požadoval zaslání výzvy k podání vysvětlení ve věci domnělých podezřelých včetně jejich odpovědi na tuto výzvu.

17. Ve zpětvzetí žaloby v řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 6 A 25/2025 žalobce uvedl, že mu dne 11. 4. 2025 bylo doručeno rozhodnutí č. j. MSP-13/2025-ODKA-ROZ/5, jímž žalovaný svoji nečinnost v obou věcech ukončil.
18. Z výše uvedených skutečností je patrné, že žalobce podal žádost o poskytnutí dokumentu „*výzva k podání vysvětlení ve věci*“ v reakci na rozhodnutí ministra spravedlnosti, jímž byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí žalovaného o nevyhovění jeho žádostem, jimiž se fakticky domáhal nahlížení do správního spisu sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN.
19. Podle stanoviska soudu žalovaný za této situace příhodně poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, čj. 8 As 51/2019-39, v němž NSS uvedl, že „*ani ‚kouskováním‘ žádosti, resp. podáváním dílčích (souvisejících) žádostí o informace, se žadatelé kritériu spočívajícímu v posouzení rozsahu požadovaných informací nemohou vyhnout. Takový způsob aplikace a výkladu výše citované judikatury by byl ve zjevném rozporu se smyslem rozlišení institutu informační žádosti a nahlížení do spisu*“. Z výše uvedených okolností je totiž zřejmé, že se žalobce fakticky pokouší získat obsah spisového materiálu ve věci sp. zn. MSP-2/2025-OINS-VIN. Na nepříznivé rozhodnutí žalovaného (viz výše) reagoval tím, že podal opětovnou žádost o konkrétně označený dokument z daného spisu. Byť se jednalo o dokument jediný, žalovaný tento postup žalobce zcela správně vyhodnotil jako kouskování žádosti o nahlížení do spisu ze strany žalobce ve smyslu citované judikatury NSS. Skutečnost, že o předchozí žádosti žalobce již bylo pravomocně rozhodnuto, na daném závěru nemůže ničeho změnit.
20. Soud k tomu poukazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který uvedl, že „*[k] řešení otázky se vyjádřilo i plénium Ústavního soudu. To uzavřelo, že čl. 17 Listiny základních práv a svobod je za situace, ve které žadatel prostřednictvím žádosti v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím požaduje kopii celého správního spisu ve věci, kde nebyl účastníkem, prováděn správním řádem a úpravou nahlížení do spisu (náleží Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 38/18, body 85 až 87). Jinými slovy platí, že za takové situace se zákon o svobodném přístupu vůbec neuplatní, a rozhodnutí podle tohoto zákona tedy není možné vydat. (...) Je tak zřejmé, že hodnocení podané žádosti je klíčové pro úvahu, zda stěžovatelka má povinnost vydat rozhodnutí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jak žalobce požadoval. Krajský soud tedy v projednávané věci sice pochybil, pokud faktickou povahu žádosti nehodnotil*“ (cit. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2024, čj. 1 As 128/2024-48, body 14 a 16).
21. Lze tak uzavřít, že žalobcova Žádost má faktickou povahu „kouskované“ žádosti o nahlížení do správního spisu ve smyslu shora uvedené judikatury NSS a žalovaný postupoval správně, neboť žádost žalobce vyložil dle jejího skutečného obsahu. Zákon o svobodném přístupu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

k informacím se proto vůbec neuplatní, rozhodnutí o Žádosti dle InfZ nelze vydat. Žalovaný proto není nečinný v řízení o Žádosti, jak žalobce tvrdí.

Závěr a náklady řízení

22. Soud proto žalobu jako nedůvodnou podle ustanovení § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl.
23. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., žalobce nebyl ve věci procesně úspěšný, žalovanému správnímu orgánu, který měl úspěch, však důvodně vynaložené náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 31. července 2025

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.