

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. V. S.**, zast. JUDr. Davidem Pytelou, MBA, LL.M., advokátem, se sídlem Litovelská 1349/2b, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2024, č. j. KUOK 66602/2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 20. 8. 2025, č. j. 65 A 60/2025-22,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Litovel (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 30. 4. 2024, č. j. LIT 9078/2024, na základě společného oznámení J. a M. Š. schválil stavební záměr s názvem *Stavební úpravy a přístavba rodinného domu č. p. X, N., prodloužení kanalizační přípojky* na pozemku st. p. X a parc. č. X, vše v k. ú. N..

[2] Žalovaný rozhodnutím ze dne 6. 6. 2024, č. j. KUOK 66602/2025, zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“), který usnesením ze dne 20. 8. 2025, č. j. 65 A 60/2025-22, žalobu odmítl pro její opožděnost.

[4] Dne 12. 9. 2025 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti tomuto usnesení krajského soudu.

[5] Dne 16. 9. 2025 vydal Nejvyšší správní soud usnesení č. j. 4 As 198/2025-12, kterým vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 9. 2025. Stanovená lhůta 15 dnů tak uplynula v pátek 3. 10. 2025, přičemž stěžovatel uloženou povinnost nesplnil.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[9] Stěžovatel byl v uvedeném případě řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory tomu však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť toto řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu