

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Petra Pospíšila v právní věci žalobkyně: **obec Prštice**, se sídlem Hlavní 1, Prštice, zastoupená Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem se sídlem Rašínova 103/2, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2025, č. j. JMK 67457/2025, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2025, č. j. 29 A 59/2025-22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žadatelka požádala žalobkyni podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zápisy ze zasedání zastupitelstva. Tomu žalobkyně nevyhověla. Žalovaný následně ke stížnosti žadatelky nařídil napadeným rozhodnutím žalobkyni informace poskytnout. Proti tomu se žalobkyně bránila u krajského soudu, který její žalobu napadeným usnesením odmítl. Dospěl totiž k závěru, že žalobkyně není nositelkou veřejných subjektivních práv, jelikož je v dané věci správním orgánem.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se proti napadenému usnesení bránila kasační stížností, ve které neuvedla důvody.

[3] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) vyzval usnesením ze dne 13. 8. 2025, č. j. 1 As 151/2025 - 7, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení kasační

důvody doplnila. Současně ji poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 8. 2025.

[4] Měsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak počala běžet v pátek 15. 8. 2025 a lhůta měla skončit v pondělí 15. 9. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka ovšem, v návaznosti na výzvu k zaplacení soudního poplatku v usnesení ze dne 26. 8. 2025, č. j. 1 As 151/2025 - 12, podala dne 12. 9. 2025 žádost o osvobození od soudního poplatku. Tu Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 2. 10. 2025, č. j. 1 As 151/2025 - 19. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 10. 2025.

[5] Od podání žádosti o osvobození od soudního poplatku do právní moci rozhodnutí o něm se přitom staví lhůta pro doplnění kasační stížnosti. Po právní moci usnesení o žádosti skončí lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynutím zbývajících částí lhůty po odečtení části lhůty, která uplynula před podáním žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků (viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016 - 62, č. 3632/2017 Sb. NSS; a usnesení NSS ze dne 8. 10. 2020, č. j. 1 Afs 264/2020 - 30, bod 4; či ze dne 20. 8. 2021, č. j. 2 As 81/2021 - 42, body 3 a 4).

[6] S ohledem na stavění lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti od 12. 9. 2025 do 3. 10. 2025 tak tato lhůta uplynula v pondělí 6. 10. 2025. Stěžovatelka však doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu během této lhůty nepředložila.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu