

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o přikázání věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 13/2025 jinému než místně příslušnému soudu,

**t a k t o :**

Věc vedená u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 13/2025 **se p ř i k á z u j e** Krajskému soudu v Plzni.

## Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci žalobce brojí proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2025, č. j. RN-X, ve věci přiznání invalidního důchodu. V průběhu řízení žalobce navrhl, aby o žalobě rozhodoval Krajský soud v Plzni, neboť v případě jeho evidované adresy trvalého pobytu se jedná o adresu Městského úřadu Uničov, tzv. ohlašovnu, fakticky však bydlí v Německu v obci S. Žalobce je invalidní ve třetím stupni, má dluhy, jsou proti němu vedena exekuční řízení a pobírá dávky v hmotné nouzi. Žalovaná k návrhu žalobce, na výzvu Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, sdělila, že s přikázáním věci Krajskému soudu v Plzni souhlasí. Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci následně předložil návrh žalobce a sám rovněž navrhl, aby Nejvyšší správní soud přikázal věc Krajskému soudu v Plzni z důvodu vhodnosti podle § 9 odst. 2 s. ř. s., a to s ohledem na aktuální zdravotní stav žalobce, tvrzenou a prokázanou socioekonomickou situací a všem správním a soudním řízením vedeným v České republice a v Německu podle tvrzení a listin, které žalobce doložil.

[2] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. *Nejvyšší správní soud může věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné.* Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k tomu v usnesení ze dne 22. 4. 2004, č. j. Nad 138/2003-26, č. 305/2004 Sb. NSS, uvedl, že tento postup představuje výjimku z ústavní zásady zákonného soudu a soudce a rovněž ze zásady trvání místní příslušnosti (*perpetuatio fori*), pročez je třeba k delegaci vhodné přistupovat pouze v ojedinělých a odůvodněných případech. Přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti tak nemůže odůvodnit pouze to, že žalobce pobývá v obvodu jiného krajského soudu, než

který je místně příslušný (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2003, č. j. Nad 103/2003-40).

[3] Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že zmíněný „důležitý důvod“, na nějž pamatuje citovaný § 9 odst. 2 s. ř. s. ve svém závěru, může spočívat v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce (viz např. usnesení ze dne 23. 3. 2005, č. j. Nad 23/2005-41, ze dne 20. 4. 2006, č. j. Nad 11/2006-36, ze dne 1. 11. 2017, č. j. Nad 309/2017-184, ze dne 22. 5. 2018, č. j. Nad 104/2018-79, či ze dne 21. 2. 2019, č. j. Nad 26/2019-22).

[4] Samotná skutečnost, že žalobce bydlí v obci S. v Německu, by s ohledem na citované ustanovení zákona a usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu nemohla odůvodnit příkazání věci Krajskému soudu v Plzni. V posuzované věci však Nejvyšší správní soud musel přihlídnout rovněž k žalobcově sociální a zdravotní situaci, přičemž dospěl k závěru, že v souhrnu těchto okolností, a to i s přihlédnutím ke stanovisku žalované, by bylo nepřiměřeně tvrdé trvat na místní příslušnosti Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci k projednání žaloby. Žalobce, který není v řízení zastoupen, by musel k plnému uplatnění procesních práv překonávat značnou vzdálenost mezi obcí S., kde se nyní fakticky zdržuje, a sídlem pobočky krajského soudu v Olomouci, což by v jeho situaci mohlo omezit jeho právo na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

[5] Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti naplňují jiný důležitý důvod k příkazání věci jinému než místně příslušnému krajskému soudu podle § 9 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu žalobce a Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci a věc přikázal Krajskému soudu v Plzni. Žalobu podanou žalobcem proti shora označenému rozhodnutí žalované tedy projedná a rozhodne o ní Krajský soud v Plzni.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 8. října 2025

David Hipšr  
předseda senátu