

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **L. K.**, zastoupena opatrovnici Mgr. Denisou Šmídovou, advokátkou se sídlem Dominikánské náměstí 187/5, Brno proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2025, č. j. 17 A 57/2025-92,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené opatrovnici žalobkyně Mgr. Denise Šmídové, advokátce, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) podal dne 1. 7. 2025 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) označenému výše v záhlaví. Městský soud tímto rozsudkem určil, že zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádosti žalobkyně o dočasnou ochranu jakožto nepřijatelné byl nezákonný, stěžovateli zakázal pokračovat v porušování práv žalobkyně a přikázal mu obnovit stav před vrácením žádosti.

[2] Dne 22. 9. 2025 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis stěžovatele nadepsaný „*Zpětvzetí kasačních stížností podaných ve věcech dočasné ochrany*“. Stěžovatel v něm formou seznamu identifikoval věci, v nichž svou kasační stížnost bere zpět. Byla mezi nimi také věc sp. zn. 7 Azs 137/2025, přičemž byla zcela konkrétně označena i žalobkyně. Nejvyšší správní soud má za to, že toto podání stěžovatele vůči soudu jednoznačně projevuje jeho vůli v uvedeném řízení dále nepokračovat.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením*

na vědomí. Podle § 120 s. ř. s. pak v řízení o kasační stížnosti platí, že není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Jelikož není pochyb o tom, že podání stěžovatele ze dne 22. 9. 2025 je zpětvzetím jeho kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Ustanovené opatrovnici soud nepřiznal odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jelikož v řízení neučinila žádný úkon právní služby.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. října 2025

David Hipšr
předseda senátu