



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové, soudce Mgr. Ondřeje Bartoše a soudkyně JUDr. Ivony Šubrtové ve věci

žalobce: **J. P.**
zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2025, č. j. KUKHK-10825/DS/2025/Er,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce podal dne 13. 5. 2025 k nadepsanému soudu žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24. 1. 2025, č. j. SZ MMHK/573480/2024 OD3/BOH, o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů a potvrdil tak záznam 12 bodů v registru řidičů ke dni 28. 8. 2024 podle § 123f odst. 3

zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

II. Žalobní argumentace

- Žalobce navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení žalovanému. Namítal, že žalovaný nerespektoval odvolací důvody; dovolával se zásady legitimního očekávání, odkazuje se přitom na rozhodnutí správních orgánů v obdobných věcech. Namítal dále nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů, k nimž vznesl konkrétní námitky (popsané níže v souvislosti s jejich vypořádáním krajským soudem).

III. Vyjádření žalovaného

- Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Ve svém vyjádření k žalobě ze dne 3. 6. 2025 se odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rekapituloval záznamy v bodovém hodnocení řidiče a vyjádřil se ke konkrétním výtkám žalobce k jednotlivým pokutovým blokům. Žalovaný shledal, že jsou vyplněny řádně. Žalobci se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost rozhodnutí jako podkladů pro záznam bodů do registru řidičů.

IV. Posouzení věci krajským soudem

- Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle části třetí, hlavy první a druhé, dílu prvního soudního řádu správního (s. ř. s.) v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť pro to byly splněny podmínky (§ 51 odst. 1 věta druhá s. ř. s.).
- Žaloba není důvodná.
- Žalobce učinil předmětem přezkumu rozhodnutí vydané v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů. Žalobce totiž dosáhl celkového počtu 12 bodů, v důsledku čehož byl ve smyslu § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu vyzván k odevzdání svého řidičského průkazu. Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky. Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí (§ 123f odst. 1 a 3 citovaného zákona).
- Je vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16, dle kterého se musí rozlišovat mezi řízením „o jednotlivých přestupcích (v podobě blokového či standardního řízení o přestupku)“ a řízením „o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou zcela odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem

předvídáním postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci)“.

8. V souladu s tímto názorem se správní orgány nezabývají tím, zda se stal skutek, jenž má naplňovat znaky přestupku, zda jej spáchal obviněný apod. To je předmětem přestupkového řízení, v němž je vydáno podkladové rozhodnutí. Správní orgány se zabývají pouze tím, zda existuje zákonný podklad pro provedení záznamu, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá příloze zákona o silničním provozu. Jelikož se jedná o řízení, jejichž předmět je zcela odlišný, musí se rozlišovat i mezi námitkami, které lze v těchto řízeních uplatnit.
9. Z judikatury Nejvyššího správního soudu také plyne, že oznámení o uložení pokuty, dle kterých je prováděn záznam bodů do registru řidičů, nejsou za každých okolností nezpochybnitelným důkazem a podkladem pro příslušný záznam. Zejména vyskytnou-li se relevantní pochybnosti o předložených údajích, je namístě si vyžádat další důkazy, především vlastní pokutové bloky.
10. Takové pochybnosti však v souzené věci nevyvstaly. Ve správním spise jsou založeny kopie všech pokutových bloků, na jejichž základě byly žalobci zaznamenány body v bodovém hodnocení řidiče. Výjimkou je přestupek z 9. 11. 2022, kde samotný pokutový blok není součástí správního spisu. To však není vadou řízení, neboť zde nebyly žádné relevantní pochybnosti o údajích na oznámení Obecní policie Opatovice nad Labem o uložení pokuty. Žalobce vznesl k jednotlivým pokutovým blokům konkrétní námitky, směřující k nedostatečnosti, nesrozumitelnosti nebo nečitelnosti údajů na pokutových blocích. Krajský soud na jednotlivých blocích ověřil, zda skutečně tyto namítané vady vykazují, dospěl přitom k závěru, že nikoliv.
11. Nedůvodné jsou námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne **28. 8. 2024**. Pokutový blok je zřetelně čitelný. O totožnosti žalobce nemohou být pochybnosti, jeho generálie jsou čitelně a jednoznačně vyplněny (jméno, adresa, identifikace dle občanského a řidičského průkazu). Totéž platí i o skutkové podstatě vč. místa a času spáchání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti, Hradec Králové, ul. Štefánikova, 28. 8. 2024 v 14:40 hod.). Zkratkovitě uvedení právní kvalifikace skutku je jednoznačné a není na újmu srozumitelnosti. Není zde žádná nesrovnalost ani v datu vydání pokutového bloku, dostatečná je i identifikace oprávněné osoby (služebním číslem). Žalobce pokutový blok vlastnoručně podepsal.
12. Nedůvodné jsou námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne **14. 5. 2024**. Pokutový blok je zřetelně čitelný.
13. Nedůvodné jsou námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne **17. 9. 2023**. Pokutový blok je zřetelně čitelný. O totožnosti žalobce nemohou být pochybnosti, jeho generálie jsou čitelně a jednoznačně vyplněny (jméno, datum narození, adresa, identifikace dle občanského průkazu). Totéž platí i o skutkové podstatě vč. místa a času spáchání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti mimo obec, dálnice D11, km 57 směr Hradec Králové, 17. 9. 2023 v 10:19 hod.). Zkratkovitě uvedení právní kvalifikace skutku je jednoznačné a není na újmu srozumitelnosti. Zřetelně je označena forma zavinění (nedbalost). Jednoznačný je údaj o uložení sankci (pokuta 500 Kč). Není zde žádná nesrovnalost ani místo a datu vydání pokutového bloku, dostatečná je i identifikace oprávněné osoby (služebním číslem). Žalobce pokutový blok vlastnoručně podepsal.

14. Nedůvodné jsou námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne **19. 12. 2022**. Pokutový blok je zřetelně čitelný. O totožnosti žalobce nemohou být pochybnosti, jeho generálie jsou čitelně a jednoznačně vyplněny (jméno, datum narození, adresa, identifikace dle občanského a řidičského průkazu). Totéž platí i o skutkové podstatě vč. místa a času spáchání (řízení vozidla s telefonem v ruce, Opatovice n. L., ul. Pardubická 160, 19. 12. 2022 v 10:58 hod.). Zkratkovitě uvedení právní kvalifikace skutku je jednoznačné a není na újmu srozumitelnosti. Zřetelně je označena forma zavinění (úmysl). Jednoznačný je údaj o uložené sankci (pokuta 500 Kč). Není zde žádná nesrovnalost ani v datu vydání pokutového bloku, dostatečná je i identifikace oprávněné osoby (služebním číslem). Žalobce pokutový blok vlastnoručně podepsal.
15. Nedůvodné jsou námitky ke způsobilosti pokutového bloku ze dne **9. 11. 2022**. Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, které je veřejnou listinou, jsou zcela jednoznačně patrné veškeré údaje. O totožnosti žalobce nemohou být pochybnosti, jeho generálie jsou jednoznačně uvedeny (jméno, datum narození, adresa). Totéž platí i o skutkové podstatě vč. místa a času spáchání (při jízdě držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, Opatovice n. L., ul. Kasárenská, 9. 11. 2022 v 13:46 hod.). Zkratkovitě uvedení právní kvalifikace skutku je jednoznačné a není na újmu srozumitelnosti. Zřetelně je označena forma zavinění (úmysl). Jednoznačný je údaj o uložené sankci (pokuta 500 Kč). Není zde žádná nesrovnalost ohledně data uložení pokuty.
16. Nedůvodné jsou námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne **12. 5. 2022**. Pokutový blok je zřetelně čitelný. O totožnosti žalobce nemohou být pochybnosti, jeho generálie jsou čitelně a jednoznačně vyplněny (jméno, datum narození, adresa, identifikace dle občanského a řidičského průkazu). Totéž platí i o skutkové podstatě vč. místa a času spáchání (za jízdy držel hovorové zařízení, Pardubice, ul. Hradecká 43, 12. 5. 2022 v 14:25 hod.). Zkratkovitě uvedení právní kvalifikace skutku je jednoznačné a není na újmu srozumitelnosti. Zřetelně je označena forma zavinění (nedbalost). Jednoznačný je údaj o uložené sankci (pokuta 400 Kč). Není zde žádná nesrovnalost ani v datu vydání pokutového bloku, dostatečná je i identifikace oprávněné osoby (služebním číslem). Žalobce pokutový blok vlastnoručně podepsal.
17. U rozhodování v blokovém řízení je obvyklé, že údaje na pokutovém bloku jsou uváděny telegraficky, za použití zaužívaných a srozumitelných zkratk. Takový způsob vyplnění tiskopisu pokutového bloku není vadou, nýbrž vyplývá z povahy zkráceného blokového řízení. Zkratky jsou hojně používány i na pokutových blocích v posuzované věci; všude se však jedná o zkratky osobě průměrného rozumu bez potíží srozumitelné, a jejich použití tedy není na újmu přezkoumatelnosti pokutových bloků.
18. Správní spis obsahuje dostatečné podklady pro provedení záznamů v bodovém hodnocení řidiče. Šablonovité a obecné námitky žalobce nebyly způsobilé tyto záznamy relevantně zpochybnit.
19. K námitce porušení zásady legitimního očekávání krajský soud konstatuje, že žalovaný nebyl rozhodnutími jiných správních orgánů, na něž žalobce odkazoval, jakkoli vázán, a zejména proto, že není zřejmé, že by zakládala jednotnou a ustálenou správní praxi. Žalobci tedy nemohlo vzniknout žádné legitimní očekávání. Námitka je tedy neopodstatněná.

V. Závěr a náklady řízení

20. Z výše uvedených důvodů soud neshledal žalobní námitky důvodnými; protože neshledal ani vady, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti, zamítl žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
21. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti dle obsahu soudního spisu nevznikly, proto soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 19. srpna 2025

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
předsedkyně senátu