



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **V. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2025, čj. 8 A 81/2025-31, ve znění opravného usnesení ze dne 29. 8. 2025, čj. 8 A 81/2025-34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se zamítá**.
- II. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně po invazi ruských vojsk na Ukrajinu získala dočasnou ochranu ČR. Protože její rodiče uprchli na Kypr, rozhodla se za nimi přestěhovat a od září 2023 do června 2025 tam byla držitelkou povolení k pobytu za účelem dočasné ochrany. Poté opět podala žádost v ČR, k níž přiložila potvrzení o tom, že předešlé povolení zrušila. Žádost jí však Ministerstvo vnitra vrátilo jako nepřijatelnou [podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 65/2022 Sb.]. Proti tomu se žalobkyně bránila zásahovou žalobou. Městský soud v Praze shledal (v návaznosti na ustálenou judikaturu NSS) postup ministerstva nezákonným, zakázal mu pokračovat v porušování práv žalobkyně a přikázal mu obnovit stav před okamžikem, kdy vrátil žádost jako nepřijatelnou.

Rozsudek městského soudu napadá ministerstvo kasační stížností. Ta je však nedůvodná.

NSS se obdobnými případy už vícekrát zabýval. Dospěl přitom k tomu, že z unijního práva plyne právo na sekundární pohyb osob s dočasnou ochranou. Jejich žádosti o povolení k pobytu za účelem dočasné ochrany tak nemohou být nepřijatelné (rozsudek ze dne 3. 4. 2025, čj. 1 Azs 174/2024-42, č. 4682/2025 Sb. NSS, bod 70). Tento závěr platí i po přijetí nového prováděcího rozhodnutí Rady (EU) 2025/1460, které nijak normativně nezměnilo obsah dočasné ochrany – a taková změna neplyne ani ze znění preambule (rozsudek NSS ze dne 11. 9. 2025, čj. 1 Azs 126/2025-28, body 11 až 15).

Městský soud rozhodl zcela v souladu s tímto právním názorem NSS. Totožné kasační námitky ministerstva, směřující proti jednotné rozhodovací praxi správních soudů, posoudil NSS opakovaně jako nedůvodné (už citovaný 1 Azs 126/2025, body 8–15; nebo rozsudek ze dne 18. 9. 2025, čj. 22 Azs 125/2025-45, body 10–24). Ani v této věci není důvod postupovat odlišně, a proto NSS na své dosavadní rozsudky jen odkazuje. Současně znovu dodává, že považuje za nanejvýš žádoucí, aby ministerstvo promítlo jednoznačné závěry judikatury do své vlastní praxe a ukončilo nezákonné zásahy do práv jednotlivců.

Ministerstvo se svými námitkami neuspělo. NSS proto kasační stížnost zamítl. Žalobkyně měla sice ve věci plný úspěch, ale žádné náklady nevynaložila.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2025

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu