

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **D.**, zast. opatrovníkem Mgr. Bc. Milanem Janákem, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 12. 2024, č. j. OAM-16/ZA-ZA11-HA10-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 7. 2025, č. j. 55 Az 18/2024-27,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi Mgr. Bc. Milanu Janákovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **6 134,70 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Tato věc se týká přezkumu rozhodnutí žalovaného ve věci neudělení mezinárodní ochrany žalobci. Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 28. 7. 2025 k poštovní přepravě kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze označenému v záhlaví, která byla Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) doručena dne 30. 7. 2025. Jelikož stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, zaslal mu NSS formulář prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.

[2] Pokus o doručení této písemnosti na adresu P. s. B.-J., kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, nebyl úspěšný. Zásilka se vrátila zpět s tím, že ji po uplynutí úložní doby nebylo možné vložit do schránky adresáta. Z evidenční karty žadatele o mezinárodní ochranu NSS zjistil, že stěžovatel dne 29. 7. 2025 opustil P. s. B.-J. a jinou adresu neoznámil. NSS proto zjišťoval stěžovatelovo aktuální místo pobytu písemnými dotazy adresovanými Správě uprchlických zařízení Ministerstva vnitra (dále jen „Správa uprchlických zařízení“), Ředitelství služby cizinecké policie a žalovanému. Správa uprchlických zařízení přípisem ze dne 21. 8. 2025 sdělila, že při dřívějších opuštěních bytového střediska stěžovatel udal adresu R. XA, P. XB. Dne 29. 7. 2025 byl stěžovatel vyřazen z evidence ubytovaných z důvodu ukončení řízení ve věci mezinárodní ochrany a jeho další pobyt není Správě uprchlických zařízení znám. Ředitelství služby cizinecké policie v přípise ze dne 21. 8. 2025

uvedlo, že stěžovatel byl označen za nežádoucí osobu a je veden v evidenci nežádoucích osob. Jako poslední adresu, kterou stěžovatel udal, byla označena ubytovna na adrese H. ev. č. XC, P. XD. Žalovaná přípisem ze dne 25. 8. 2025 kasačnímu soudu sdělila, že neeviduje další pobyt stěžovatele po opuštění pobytového střediska.

[3] NSS se poté pokusil doručit formulář o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech na adresy R. XA, P. XB a H. ev. č. XC, P. XD. Zásilka doručovaná na první z uvedených adres se vrátila zpět s tím, že adresát nemá označenou schránku a v místě doručení nebylo možné zanechat písemné oznámení. Doručení na adresu H. ev. č. XC, P. XD, bylo úspěšné vhozením do poštovní schránky dne 28. 8. 2025. NSS následně usnesením ze dne 17. 9. 2025, č. j. 2 Azs 171/2025-50, zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce, neboť nedoložil své majetkové poměry. Pokus o doručení tohoto usnesení na stejnou adresu již ale nebyl úspěšný. Zásilka se vrátila zpět soudu s tím, že ji nebylo možné vložit do schránky a adresát je neznámý.

[4] Jelikož NSS shledal, že stěžovatelův pobyt není znám, ustanovil mu usnesením ze dne 29. 9. 2025, č. j. 2 Azs 171/2025-53, k ochraně jeho práv opatrovníkem advokáta Mgr. Bc. Milana Janáka.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.*

[7] NSS opakovaně provedl lustraci pobytu stěžovatele v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu. Zjištění, že aktuální místo pobytu stěžovatele není známo, potvrdili k dotazům soudu žalovaný, Správa uprchlických zařízení i Ředitelství služby cizinecké policie. Adresu poskytnutou Správou uprchlických zařízení stěžovatel patrně využíval v minulosti. Na adresu poskytnutou Ředitelstvím služby cizinecké policie také nebylo stěžovateli následně možné doručit.

[8] NSS využil dostupných možností k tomu, aby zjistil místo stěžovatelova pobytu. Vzhledem k tomu, že se toto místo zjistit nepodařilo, řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] NSS stěžovateli v řízení o kasační stížnosti ustanovil k ochraně jeho práv opatrovníkem Mgr. Bc. Milana Janáka, advokáta. Podle § 35 odst. 10 části věty první za středníkem s. ř. s. platí v takovém případě jeho hotové výdaje a odměnu stát. Soud přiznal opatrovníkovi stěžovatele odměnu za jeden úkon právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení (§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif) ve výši 4 620 Kč (§ 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 5 advokátního tarifu). Opatrovníkovi dále náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Opatrovník stěžovatele je plátcem daně z přidané hodnoty, a proto se jeho odměna navyšuje o tuto daň ve výši 1 062,70 Kč a celkově činí 6 134,70 Kč. Tato částka bude ustanovenému opatrovníkovi vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu NSS.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu